

## El Despertar Político Global y el Nuevo Orden Mundial

### Revolución Tecnológica y Futuro de la Libertad, Parte 1 Por Andrew Gavin Marshall

Global Research, 24 de junio de 2010,



Hay un nuevo y único desarrollo en la historia humana que está teniendo lugar alrededor del mundo; es inaudito en alcance y volumen, y también es la más grande amenaza a todas las estructuras globales de poder: el 'despertar político global.' El término fue acuñado por Zbigniew Brzezinski, y se refiere al hecho que, como escribió Brzezinski:

Para la primera vez en historia casi toda la humanidad está activa políticamente, políticamente consciente y políticamente interactiva. El activismo global está generando una ola en la demanda por el respeto cultural y la oportunidad económica en un mundo marcado con cicatrices por recuerdos de dominio colonial o imperial. [1]

Es, en ser, este masivo 'despertar' político global que presenta el más grave y más grande desafío a los poderes organizados de la globalización y la economía política global: Estados-nación, corporaciones multinacionales y bancos, bancos centrales, organizaciones internacionales, fuerzas armadas, inteligencias, medios de comunicación e instituciones académicas.

La Clase Capitalista Transnacional (TCC), o ' Súper-clase' como se refiere David Rothkopf a ellos, está globalizada como nunca antes. Por primera vez en la historia, nosotros tenemos una élite verdaderamente global y pesadamente integrada.

Cuando las élites han globalizado su poder y buscan construir un 'nuevo orden mundial' de gobernabilidad global y gobierno finalmente global, ellos tienen poblaciones globalizadas simultáneamente. La 'Revolución' Tecnológica (o 'Revolución Tecnológica', como llamó Brzezinski a esto en 1970) involucra a dos mayores desarrollos geopolíticos.

El primero es que como adelanta la tecnología, los sistemas de comunicación en masa se aceleran rápidamente, y los pueblos del mundo pueden comprometerse entre sí con comunicación al instante y ganar acceso a la información alrededor del mundo. En esto, yace el potencial - y finalmente una fuente central - de un despertar político global masivo.

Simultáneamente, la Revolución Tecnológica ha permitido a las élites re-direccionada y controlar la sociedad de maneras nunca antes imaginadas y culminar finalmente en una dictadura científica global, que tantos han advertido desde las décadas tempranas del siglo 20. El potencial para controlar las masas nunca ha sido tan grande, cuando la ciencia libera el poder de genéticas, biométricas, vigilancia, y las nuevas formas de eugenias modernas; llevadas a cabo por una élite científica equipada con sistemas de control psico-social (el uso de la psicología controlando las masas).

### **¿Cuál es el "Despertar Político Global?"**

Para contestar esta pregunta, es lo mejor dejar a Zbigniew Brzezinski hablar para él, desde que es su término. En 2009, Zbigniew Brzezinski publicó un artículo basado en un discurso que él dio en Chatham House en Londres en su periódico académico, *International Affairs*.

Chatham House, anteriormente Royal Institute of International Relations, es el colega británico del Council on Foreign Relations en EEUU cuando los dos se fundaron en 1921 como "Institutos Hermanos" para coordinar la política extranjera angloamericana.

Su artículo, "la política extranjera, el mayor desafío para el próximo Presidente americano," analiza inclinadamente los desafíos geopolíticos mayores para la administración Obama llevando la hegemonía global del Estado en esta conjunción crítica.

Brzezinski se refiere al 'despertar político global' como "un verdadero evento transformativo en la escena global," desde que:

Por primera vez en la historia humana casi toda la humanidad está activa políticamente, políticamente consciente y políticamente interactiva. Hay sólo unos bolsones de humanidad en las esquinas más remotas del mundo que no están políticamente alarmadas y comprometidas con el tumulto político y conmociones que están tan extendidos hoy alrededor del mundo. El resultante activismo político global está generando dolorosamente una ola en la demanda para la dignidad personal, el respeto cultural y la oportunidad económica en un mundo marcado con cicatriz por recuerdos forasteros de dominio colonial o imperial de un siglo de largo. [2]

Brzezinski postula que el 'despertar político global' es uno de los desarrollos más dramáticos y significativos en geopolítica que haya ocurrido alguna vez, y esto "está claro en formas sumamente diferentes desde Irak a Indonesia, desde Bolivia a Tibet". Como explicó The Economist,

"Aunque América se ha enfocado en su noción de qué quiere la gente (democracia y riqueza creadas por comercio libre y los mercados abiertos), Brzezinski apunta en una dirección diferente: "Es sobre dignidad". Más, sostiene Brzezinski, "El anhelo mundial por la dignidad humana es el desafío central inherente en el fenómeno de despertar político global". [3]

En 2005, Brzezinski escribió un ensayo para The American Interest, "*El Dilema del último Soberano*," en que él explica el paisaje geopolítico en que América y el mundo se hallan. Él escribió que,

"Para la mayoría de los estados, soberanía ahora está al borde de ser una ficción legal,"

Y él evaluó críticamente los objetivos de la política extranjera y retórica de la administración Bush.

Brzezinski ha sido un crítico ardiente de la "guerra al terror" y la retórica inherente en él, a saber que la demonización del Islam y los pueblos musulmanes que constituyen una de las poblaciones más rápidas creciendo y la religión creciente más rápida en el mundo.

Brzezinski teme que el compuesto negativo que afecta esto puede llevar puesto la política extranjera americana y los objetivos y aspiraciones de poder global. Él escribe:

América necesita enfrentar directamente una nueva realidad global centralmente importante: que la población del mundo está experimentando un despertar político inaudito en alcance e intensidad, con el resultado que la política de populismo se está transformando la política de poder. La necesidad de responder a ese fenómeno masivo propone a la soberana singularmente América un dilema histórico: ¿cual debe ser la definición central del rol global de América? [4]

Brzezinski explica que formular una política extranjera basada hacia afuera desde un solo evento - el ataque terrorista de septiembre 11 - ha legitimado medidas ilegales (tortura, suspensión de *habeas corpus*, etc.) y ha lanzado y pacificado a los ciudadanos para aceptar "la guerra global al terror," una guerra sin fin.

La retórica y emociones centrales a esta política extranjera global crearon una ola de patriotismo y sentimientos de redención y venganza. Así, Brzezinski explica:

No había ninguna necesidad de ser más preciso acerca de quiénes eran realmente los terroristas, desde donde vinieron ellos, o qué motivos

históricos, pasiones religiosas o agravios políticos habían enfocado su odio sobre América. El terrorismo reemplazó así las armas nucleares soviéticas como la amenaza principal, y los terroristas (potencialmente omnipresentes y generalmente identificados como musulmanes) reemplazaron a los comunistas como la amenaza ubicua. [5]

Brzezinski explica que esta política extranjera que ha inflamado el anti-americanismo alrededor del mundo, específicamente en el mundo musulmán, que era el principio la población target de 'retórica terrorista', de hecho ha inflamado más el 'despertar' político global. Brzezinski escribe que:

[E]l que el desafío central de nuestro tiempo no está propuesto por el terrorismo global, sino por la turbulencia intensificada causada por el fenómeno de despertar político global. Ese despertar es socialmente masivo y políticamente radicalizado. [6]

Esto 'despertar político global', escribe Brzezinski, mientras único en su alcance global hoy, se origina en las ideas y acciones de la Revolución francesa en que era central "transformar la política moderna a través de la emergencia de una conciencia nacional socialmente poderosa".

Brzezinski explica la evolución del 'el despertar':

Durante los 216 años subsecuentes, el despertar político se ha extendido gradual pero inexorablemente como un borrón de tinta. Europa de 1848, y más generalmente los movimientos nacionalistas de los siglos a fines del 19 y temprano 20, reflejó la nueva política de pasiones populistas y creciente compromiso de masa. En algunos lugares esa combinación abrazó el Maniqueísmo utópico para la Revolución bolchevique de 1917, la asunción fascista de poder en Italia en 1922, y la toma nazi del Estado alemán en 1933 sea la base de lanzamiento.

El despertar político también barrió China y precipitó varias décadas de conflicto civil. Los sentimientos anti-coloniales galvanizaron India, donde la táctica de resistencia pasiva desarmó eficazmente el dominio imperial, y después de la Segunda Guerra Mundial políticos anti-coloniales conmovieron y acabaron los imperios europeos restantes en otras partes. En el hemisferio occidental, México experimentó ya los primeros presentimientos de activismo populista en los 1860s y llevó en el futuro a la Revolución mexicana de principios del siglo 20. [7]

Finalmente, lo que esto implica es que - sin tener en cuenta los resultados finales de despertares pasados - lo del que es central al concepto de 'despertar' político es la población - el pueblo - asumiendo una conciencia política y social y seguidamente, compartir en acción política y social masiva apuntada a generar un movimiento mayor y cambio, o revolución, en los reinos políticos, sociales y económicos.

Así, ninguna transformación social presenta un desafío mayor o más directa a las atrincheradas y centralizadas estructuras de poder - sean ellas políticas,

sociales o económicos en su naturaleza. Brzezinski sigue para explicar la evolución del 'despertar político global' en los tiempos modernos:

No es ninguna exageración afirmar que ahora en el siglo 21 la población de mucho del mundo en vías de desarrollo se está revolviendo políticamente y en muchos lugares que hierven con inquietud. Es una población agudamente consciente de la injusticia social en un grado inaudito, y a menudo resentida de su percibida falta de dignidad política. El acceso casi universal a la radio, televisión y cada vez más Internet está creando una comunidad de percepciones compartidas y envidia eso puede galvanizarse y ser encauzado a través de pasiones demagógicas políticas o religiosas. Estas energías trascienden las fronteras soberanas y proponen un desafío a los estados existentes así como a la jerarquía global existente sobre la que América todavía se empercha. [8]

Brzezinski explica que varias áreas centrales del 'despertar político global', como China, India, Egipto, Bolivia, musulmanes en el Medio Oriente, África del Norte, Sudeste de Asia y cada vez más en Europa, así como los indios en América Latina,

"cada vez más estás definiendo lo que ellos desean en reacción a lo que ellos perciben por ser el impacto hostil sobre ellos desde el mundo externo. Diferenciando las maneras y grados de intensidad ellos detestan el *statu quo*, y muchos de ellos son susceptibles a movilizarse contra el poder externo que ellos envidian y perciben auto-interesadamente preocupó con ese *statu quo*".

Brzezinski elabora sobre el grupo específico más afectado por este despertar:

Las juventudes del Tercer Mundo están particularmente inquietas y resentidas. La revolución demográfica que ellos incluyen es así también una bomba política de tiempo. Con excepción de Europa, Japón y América, la protuberancia demográfica rápidamente extendida en el anaquel de edad 25-años-y-abajo está creando una masa grande de impacientes personas jóvenes. Sus mentes han sido revueltas por los sonidos e imágenes que emanan desde lejos y qué intensifican su desafecto con lo que está a mano. Es probable que su potencial moharra revolucionaria surja entre los números de millones de estudiantes concentrados en el a menudo intelectualmente dudoso "nivel terciario" de instituciones educativas de países en vías de desarrollo. Dependiendo de la definición del nivel educativo terciario, hay actualmente mundial entre 80 y 130 millones estudiantes de "universidad". Originando típicamente desde la clase media más baja socialmente insegura e inflamado por un sentido de ultraje social, estos millones de estudiantes son revolucionarios-en-espera, ya semi-movilizados en congregaciones grandes, conectadas por Internet y pre-posicionados para una repetición en una escala más grande de lo que se transpiró años más temprano en Ciudad de México o en Plaza Tiananmen. Su energía física y la frustración emocional están simplemente esperando ser activada por una causa, o una fe, o un odio. [9]

Brzezinski postula así para dirigirse a este nuevo "desafío" global a los poderes atrincherados, particularmente los Estados-nación que no pueden dirigir suficientemente las poblaciones cada vez más inflexibles y demandas populista, lo que se requiere, es "cada vez más la cooperación del supranacional, activamente promovida por los Estados Unidos". En otras palabras, Brzezinski favorece una aumentada y extendida 'internacionalización', no sorprendente considerando que él puso los cimientos intelectuales de la Trilateral Commission.

Él explica que "la Democracia *per se* no es una solución duradera," como pudiera tomado a través de un "populismo sumamente resentido". Ésta es de verdad una nueva realidad global:

La humanidad políticamente despierta pide dignidad política que la democracia puede reforzar, pero la dignidad política también abarca la libre determinación étnica o nacional, auto-definición religiosa, y derechos humanos y sociales, todo en un mundo ahora agudamente consciente de las faltas de equidad económicas, raciales y étnicas. La demanda por dignidad política, sobre todo a través de la libre determinación nacional y la transformación social, es parte del pulso de auto-afirmación por el mundo menesteroso. [10] Así, escribe Brzezinski, "Una respuesta eficaz sólo puede venir de una América auténticamente auto-segura comprometida en una nueva visión de solidaridad global".

La idea es eso para dirigir los agravios causados por globalización y estructuras globales de poder, el mundo y América deben extender e institucionalizar el proceso de globalización, no simplemente en la esfera económica, sino también en el social y político.

Es una lógica agrietada, para decir lo menos, que la respuesta a este problema es reforzar y fortalecer los problemas sistémicos. Uno no puede apagar un fuego agregando combustible.

Brzezinski hasta escribió que,

"Dejen que sea dicho en seguida que supranacionalidad no deben confundirse con gobierno del mundo.

Aun cuando era deseable, la humanidad no está ni remotamente lista para el gobierno del mundo, y el pueblo americano ciertamente no lo quiere". En cambio, Brzezinski dice, América debe ser central construyendo un sistema de gobernabilidad global,

"formando un mundo que se define menos por la ficción de soberanía estatal y más por la realidad de extender y regula políticamente la interdependencia". [11]

En otras palabras, no 'gobierno global' sino 'gobernabilidad' global que simplemente es una táctica retórica como 'gobernabilidad global' - no importa cómo superpuesto, esporádico e intermitente se presente, es de hecho un

paso importante y la transición necesaria en los movimientos hacia un gobierno global real. Así, la retórica y realidad de una "guerra global al terror" en realidad inflama más el 'despertar político global' como opuesto a desafiar y dirigir el problema.

En 2007, Brzezinski dijo al Senado americano que la "Guerra en terror" era una "narrativa histórica mítica," [12] o en otras palabras, una ficción completa.

## **De Poder y Pueblo**

Para entender propiamente el 'despertar político global' es indispensable entender y analizar las estructuras de poder que amenaza gravemente.

¿Por qué Brzezinski está hablando tan a gritos sobre este asunto? ¿Desde qué perspectiva se acerca él a este problema?

Las estructuras de poder globales son representadas a menudo por los Estados-nación de los que hay más de 200 en el mundo y la inmensa mayoría está pasando por alto poblaciones despertando, que están cada vez más formadas políticamente por comunicaciones transnacionales y realidades (como pobreza, desigualdad, guerra, imperio, etc.) que por problemas nacionales. Entre los Estados-nación, los más dominantes están los poderes occidentales, particularmente los Estados Unidos que se sientan sobre la jerarquía global de naciones como el *hegemon* global (imperio). A la política extranjera americana se le proporcionó el ímpetu imperial por una red interconectada internacional tanques de pensadores que reúnen figuras tope de política, banca, industria, académica, medios de comunicación, militares y de inteligencias para formular políticas coordinadas.

Las más notables de estas instituciones socializan élites a través de las fronteras nacionales y mantienen la razón e ímpetu el imperio son una red interconectada de tanques internacionales de pensadores. En 1921, los académicos de élite británicos y americanos consiguieron junto con los mayores intereses bancarios internacionales formar dos "institutos hermanos" llamados Royal Institute of International Affairs (RIIA) en Londres, ahora conocido como Chatham House, y Council on Foreign Relations en los Estados Unidos.

Subsecuente relacionados se crearon tanques de pensadores en Canadá, como el Canadian Institute of International Affairs, ahora conocido como el Canadian International Council (CIC), y otros tanques de pensadores afiliados en África del Sur, India, Australia, y más recientemente en la Unión europea con la formación del European Council on Foreign Relations. [13]

Siguiendo la Primera Guerra Mundial, estos poderes buscaron reformar el orden mundial en sus planes, con Woodrow Wilson proclamando un derecho a la "auto determinación nacional" que determinó la formación de Estados-nación a lo largo del Medio Oriente que hasta la guerra estaban dominados por el Imperio otomano. Así, proclamando por todas partes un derecho a la "libre determinación" para los pueblos se volvieron, de hecho, un medio de construir estructuras de poder de nación-estado que las naciones occidentales

no sólo se volvieron instrumentales construyéndolos, sino ejerciendo la hegemonía sobre ellos.

Para controlar a los pueblos, uno debe construir instituciones de control. Naciones como Irak, Arabia Saudita, Jordania, Líbano, Siria, Kuwait, etc., no existieron antes de la Primera Guerra Mundial.

Las élites siempre han buscado controlar las poblaciones e individuos para sus propios deseos de poder. No importa si el sistema político es fascismo, comunismo, socialismo o democracia: las élites buscan poder y control y son inherentes en cada sistema de gobernación.

En 1928, Edward Bernays, sobrino del padre de psicoanálisis Sigmund Freud, escribió uno de sus trabajos más influyentes titulado "Propaganda". Bernays también escribió el libro sobre "Relaciones Públicas," y es conocido como el "el padre de relaciones públicas," y pocos fuera de ese área conocen a Bernays; sin embargo, su efecto sobre élites y control social ha sido profundo y de amplio rango.

Bernays lideró el esfuerzo de propaganda detrás del golpe en 1954 de CIA en Guatemala, ideándolo como una "liberación del Comunismo" cuando de hecho era la imposición de una dictadura de una década para proteger los intereses de la United Fruit Company que había contratado a Bernays para manejar los medios de comunicación para hacer campaña contra el gobierno socialista democrático de Guatemala.

Bernays también encontró a un entusiasta y estudiante en Josef Goebbels, el Ministro de Propaganda de Hitler que tomó muchas de sus ideas de los escritos de Bernays.

Entre uno de los proyectos más infames de Bernays estaba el popularizar el fumar para las mujeres americanas, cuando él contrató mujeres bonitas para pasear por Avenida Madison de arriba abajo mientras fumaba cigarros, dándoles la idea que fumar es sinónimo de belleza para las mujeres. En su libro de 1928, "Propaganda," Bernays escribió que,

"Si nosotros entendemos los mecanismos y motivos de la mente del grupo, es ahora posible controlar y regimentar las masas según nuestra voluntad sin su conocimiento". Más: "La manipulación consciente e inteligente de los hábitos organizados y las opiniones de las masas es un elemento importante en sociedad democrática... Aquéllos que manipulan este mecanismo inadvertido de la sociedad constituyen un gobierno invisible que es el verdadero poder gobernante de nuestro país... En casi cada acto de nuestras vidas diarias, si en la esfera de política o negocios, en nuestra conducta social o nuestro pensamiento ético, nosotros estamos dominados por un número relativamente pequeño de personas... quienes entienden los procesos mentales y los modelos sociales de las masas son ellos quiénes tiran los alambres que controlan la mente pública. [14]

Seguido a la Segunda Guerra Mundial, América se volvió el *hegemon* global cuyo ímpetu imperial fue proporcionado por el concepto estratégico de

"contención" conteniendo la expansión del comunismo. Así, las aventuras imperiales de América en Corea, el Medio Oriente, África, Asia y América del Sur se definieron por el deseo a "retroceder" la influencia de la Unión Soviética y el comunismo. Fue, no sorprendentemente, el Council on Foreign Relations que originó la idea de "contención" como un rasgo central de la política extranjera. [15]

Además, siguiendo la Segunda Guerra Mundial, América se tomó la responsabilidad por vigilar y manejar el sistema monetario internacional y la economía política global a través de la creación de instituciones y acuerdos como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), OTAN, la ONU, y GATT (después para volverse la Organización de Comercio Mundial - WTO).

Una institución de poder central que era significativa estableciendo acuerdo general entre las élites Occidentales y manteniendo un foro extendiendo hegemonía occidental global era el Bilderberg Group, fundado en 1954 como un tanque internacional de pensadores. [16]

Zbigniew Brzezinski, un académico y-próximo, se unió al Council on Foreign Relations en los tempranos 1960. En 1970, Brzezinski que había asistido a unas reuniones de Bilderberg escribió un libro titulado, "Entre dos Eras: El rol de América en la Era Tecnológica," en que él analizó el impacto de la 'Revolución en Tecnología y Electrónica,' así, la 'era tecnológica.' Brzezinski define la 'sociedad tecnológica' como,

"una sociedad que se forma cultural, psicológica, social, y económicamente por el impacto de la tecnología y electrónica - particularmente en la arena de computadoras y comunicaciones. El proceso industrial no es más el principal determinante del cambio social, alterando las costumbres, la estructura social, y los valores de la sociedad". [17]

Brzezinski, extendiendo las nociones de control social, como aquéllos propagados por Edward Bernays, escribió que,

"la conducta Humana, algunos defienden, pueden predeterminarse y sujetarse para el control deliberado," y él citó "experimentar en el control de inteligencia" quién afirmó que, "yo preveo el tiempo cuando nosotros tendremos los medios y por consiguiente, inevitablemente, la tentación de manipular el comportamiento y lo intelectual de todas las personas a través de la manipulación medioambiental y bioquímica del cerebro". [18]

Brzezinski, en una exposición contundente de sus poderes astutos de observación y capacidad para identificar las tendencias globales mayores, escribió que nosotros estamos

"siendo testigos de la emergencia de élites transnacionales" quienes están "compuestas de hombres de negocios internacionales, estudiosos, hombres profesionales, y funcionarios públicos. Los lazos de estas nuevas élites cortan a través de los límites nacionales, sus

perspectivas no están confinadas por las tradiciones nacionales, y sus intereses son más funcionales que nacionales". Más, escribe a Brzezinski, "es probable que antes de mucho las élites sociales de la mayoría de los países más avanzados serán favorablemente internacionalistas o globalistas en espíritu y perspectiva". Sin embargo, advierte Brzezinski, "esta internacionalización creciente de élites "podría crear un hueco peligroso entre ellos y las masas políticamente activas cuyo 'nativismo' - sean aprovechadas por los líderes políticos más nacionalistas - podría funcionar contra las 'élites cosmopolitas'". [19]

Brzezinski también escribió sobre "la aparición gradual de una más controlada y dirigida sociedad," en la "revolución tecnocrática"; explicando:

Tal sociedad sería dominada por una élite cuya demanda de poder político descansaría en su alegadamente superior capacidad científica. No-dificultada por los refrenamientos de los valores liberales tradicionales, esta élite no dudaría en lograr sus extremos políticos usando las últimas técnicas modernas para influir en la conducta pública y manteniendo la sociedad bajo vigilancia y control estrecho. Bajo tales circunstancias, el ímpetu científico y tecnológico del país no se invertiría sino realmente alimentaría la situación de la cual que se aprovecha. [20]

Más, escribe Brzezinski, "Persistiendo crisis social, la emergencia de una personalidad carismática, y la explotación de medios de comunicación de masa para obtener la confianza pública sería los escalones en la transformación gradual de los Estados Unidos en una sociedad sumamente controlada".

Elaborando, Brzezinski escribe, "La sociedad americana tradicionalmente democrática puede, debido a su fascinación con la eficacia técnica, volverse una sociedad sumamente controlada, y por eso se perderían sus calidades humanas e individualistas". [21]

En su libro, Brzezinski requirió una "Comunidad de Naciones Desarrolladas," consistiendo en Europa Occidental, América del Norte y Japón, para coordinar e integrar para formar un 'nuevo orden mundial' construido sobre las ideas de gobernanación global bajo la dirección de estas élites transnacionales.

En 1972, Brzezinski y su amigo, David Rockefeller, presentó la idea en las reuniones anuales de Bilderberg. Rockefeller era, en ese momento, Presidente del Council on Foreign Relations y era CEO de Chase Manhattan Bank. En 1973, Brzezinski y Rockefeller crearon la Trilateral Commission, una clase de instituto hermano del Grupo Bilderberg, con mucha membresía cruzada, trayendo a Japón a la esfera occidental de integración económica y política. [22] En 1975, la Trilateral Commission publicó un Informe de Fuerza de Tarea titulado, "La Crisis de la Democracia," de la cual uno de los autores principales era Samuel Huntington, científico político y socio cercano y amigo de Zbigniew Brzezinski.

En este informe, Huntington defiende que los años sesenta vieron una ola de democracia en América, con un ascenso en la participación de ciudadanos, a menudo "en la forma de marchas, demostraciones, movimientos de protesta, y 'organizaciones de cause'". [23] Más allá, "los años sesenta también vio un reaserción de la primacía de la igualdad como una meta en la vida social, económica, y política". [24] Huntington analizó cómo como parte de esta "ola democrática," las estadísticas mostraron que a lo largo de los años sesenta y en los tempranos 1970s, había un aumento dramático en el porcentaje de las personas que sentían que los Estados Unidos estaba gastando demasiado en defensa (de 18% en 1960 a 52% en 1969, principalmente debido a la Guerra de Vietnam). [25] En otras palabras, las personas estaban dándose cuenta políticamente del imperio y explotación. Huntington escribió que la

"esencia de la ola democrática de los años sesenta era un desafío general a los sistemas existentes de autoridad, pública y privado" y que, "los pueblos ya no sentían la misma compulsión para obedecer aquéllos a quienes ellos habían considerado superiores previamente a ellos en edad, rango, estatus, especialización, carácter, o talentos".

Huntington explicó que en los años sesenta, "la jerarquía, especialización, y riqueza" habían caído "bajo ataque pesado". [26] Él declaró que tres problemas claves que eran centrales a la participación política aumentada en los años sesenta eran: problemas sociales, como uso de drogas, libertades civiles, y el rol de las mujeres; problemas raciales, involucrando la integración, ocupación, ayuda gubernamental a los grupos de minoría, y los alborotos urbanos; problemas militares, involucrando principalmente, por supuesto, la guerra en Vietnam pero también el proyecto, gasto militar, programas de ayuda militares, y más generalmente el rol del complejo militar-industrial. [27]

Huntington presentó estos problemas, esencialmente, como la "crisis de la democracia," en eso ellos aumentaron la desconfianza con el gobierno y autoridad que ellos llevaron a la polarización social e ideológica, y llevó a un "Declive en la autoridad, estado, influencia, y efectividad de la presidencia". [28]

Huntington concluyó que tantos problemas de gobernación Estados Unidos venían de un "exceso de democracia," y que,

"el funcionamiento eficaz de un sistema político democrático normalmente requiere alguna medida de apatía y no-compromiso por parte de algunos individuos y grupos".

Huntington explicó que la sociedad siempre ha tenido

"grupos marginales" que no participan en política, y mientras reconoce que la existencia de "marginalidad por parte de algunos grupos es inherentemente antidemocrático," también ha "permitido a la democracia funcionar eficazmente".

Huntington identifica "los negros" como tal grupo que se había vuelto políticamente activo y propuesto un "peligro de cargar excesivamente el sistema político con demandas". [29]

Huntington, en su conclusión, declaró que la vulnerabilidad de la democracia, esencialmente la 'crisis de la democracia,' viene de "una sociedad muy educada, movilizadora, y participante," y que lo que se necesita es "una existencia más equilibrada" en que hay "los límites deseables a la extensión indefinida de democracia política". [30]

Resumió, el Trilateral Commission Task Force Report explicó esencialmente que la "Crisis de Democracia" es que hay demasiada de esta, y así la 'solución' a 'la crisis' es tener menos democracia y más 'autoridad.'

### **El Nuevo Orden Mundial**

Siguiendo el derrumbe de la Unión Soviética en 1991, los ideólogos americanos - políticos y académicos - empezaron discutiendo la idea de la emergencia de un "nuevo orden mundial" en que se centraliza el poder en el mundo con un poder - Estados Unidos - y ponen la base para una expansión de la ideología elitista que pertenece a la noción de 'globalización': que poder y estructuras de poder deben ser globalizadas. Para abreviar, el 'nuevo orden mundial' estaba para ser un orden global de gobernación global. En el corto plazo, sería liderado por los Estados Unidos que deben ser el actor central y primario construyendo un nuevo orden mundial y finalmente un gobierno global. [31]

Ana-Marie Slaughter, actualmente Director de Planificación Política para el Departamento de Estado americano, es un académico prominente dentro del establishment de la élite americano, después de haber servido mucho tiempo en varios puestos en el Departamento de Estado, las universidades de la élite y en la mesa del Council on Foreign Relations.

En 1997, Slaughter escribió un artículo para el periódico del Council on Foreign Relations, " Foreign Affairs," en que ella discutió las bases teóricas del 'nuevo orden mundial.' En él, ella escribió que,

"El estado no está desapareciendo, es desagregando en partes separadas, funcionalmente distintas.

Estos partes - cortes, agencias reguladoras, ejecutivas, y legislaturas son una red que trabaja conectada a una red en el extranjero con sus colegas, creando un tejido denso de relaciones que constituyen un nuevo, orden tras-gubernamental," y que, "el tras-gubernamentalismo está volviéndose rápidamente el modo más extendido y eficaz de gobernabilidad internacional". [32] Precediendo mucho tiempo el análisis del 'nuevo orden mundial' de Slaughter, Richard N. Gardner publicó un artículo en Foreign Affairs titulado, "El Camino Duro al Orden Mundial". Gardner, ex Embajador americano y miembro de la Trilateral Commission, escribió que,

"La demanda para una estructura mundial que afiance la paz, adelantar los derechos humanos y mantener las condiciones el progreso económico o por lo que es llamado flojamente orden mundial nunca ha

parecido más frustrante pero al mismo tiempo extrañamente esperanzado". [33] Escribió Gardner, "Si el gobierno mundial al instante, [ONU] la revisión de la Carta, y una Corte Internacional mayormente fortalecida no proporciona las respuestas, ¿que espera para el progreso hay allí? La respuesta no satisfará aquéllos que buscan soluciones simples a problemas complejos, pero se reduce esencialmente a esto: La esperanza para el futuro previsible yace, no construyendo unas instituciones centrales ambiciosas de membresía universal y jurisdicción general como se encaró al final de la última guerra, sino en el proceso mucho más descentralizado, desordenado y pragmático de inventar o adaptar instituciones de jurisdicción limitada y membresía seleccionada para tratar con problemas específicos en una base de caso-por-caso, como la necesidad para la cooperación es percibida por las naciones pertinentes". [34] Él declaró entonces, "para abreviar, la "casa de orden mundial" tendrá que ser construido desde el fondo en lugar de desde arriba hacia abajo. Parecerá como un gran "retumbar, ruido y confusión," para usar la descripción famosa de William James de realidad, pero un extremo corriendo alrededor de la soberanía nacional lo corroe el pieza por pieza y logrará mucho más que el anticuado ataque frontal". [35]

En 1992, Strobbe Talbott escribió un artículo para Time Magazine titulada, "El Nacimiento de la Nación Global". Talbott trabajó como periodista para la Time Magazine durante 21 años, y ha sido socio de Yale Corporation, fideicomisario de Hotchkiss School y Carnegie Endowment for International Peace, director del Council on Foreign Relations, el North American Executive Committee de la Trilateral Commission, y la American Association of Rhodes Scholars, y miembro de la facultad participando del Foro Económico Mundial.

Talbott sirvió como Diputado Secretario de Estado de 1994 a 2001 en la administración Clinton y actualmente se sienta como Presidente de Brookings Institution, uno de los primeros tanques de pensadores americano. En su artículo de 1992,

"dentro de los próximos cien años," escribió Talbott, "la nación como nosotros la conocemos estará obsoleta; todos los estados reconocerán una sola autoridad global". Él explicó: Todos los países son arreglos básicamente sociales, alojamientos a circunstancias cambiantes. No importa cómo de permanente e incluso sagrado ellos pueden parecer en cualquier un momento, de hecho ellos son todos artificiales y temporales. A través de las edades, ha habido una tendencia global hacia unidades más grandes que exigen soberanía y, paradójicamente, una disminución gradual de cuánta verdadera soberanía tiene realmente cualquier país. [36] Más, él escribió que, "ha tomado los eventos en nuestro maravilloso y terrible siglo propio para machar el caso para el gobierno del mundo. Con el advenimiento de la electricidad, radio y viaje aéreo, el planeta se ha vuelto más pequeño que nunca, su vida comercial más libre, sus naciones más interdependientes y sus conflictos más sangrientos". [37]

David Rothkopf, un estudioso de Carnegie Endowment for International Peace, ex Diputado Subsecretario de Comercio para Comercio Internacional

en la administración Clinton, ex director gerente de Kissinger and Associates, y miembro del Council on Foreign Relations, recientemente escribió un libro titulado, "Superclase: La Elite de Power Global y el Mundo que ellos están Haciendo". Como un miembro de esa "superclase," su escrito debe proporcionar una visión necesaria en la construcción de esto "Nuevo Orden Mundial". Él declara que,

"En un mundo de movimientos globales y amenazas que no presentan sus pasaportes en las fronteras nacionales, no es más posible para una acción de la nación-estado sola cumplir su porción del contrato social". Él escribió que, "el progreso se continuará haciendo," sin embargo, estará desafiado, porque él "socava muchas estructuras de poder nacionales y locales y los conceptos culturales que tienen cimientos profundos en el lecho de roca de la civilización humana, a saber la noción de soberanía". Él escribió además que, "los Mecanismos de gobernación global son más logrables en el ambiente de hoy," y que estos mecanismos "son a menudo creativo con soluciones temporales a problemas urgentes que no pueden esperar por el mundo para abrazar una idea más grande y más polémica como el gobierno realmente global". [38]

En diciembre de 2008, Financial Times Financieros publicó un artículo titulado, "Y Ahora para un Gobierno Mundial," en que el autor, el ex asistente de Bilderberg, Gideon Rachman, escribió que,

"por la primera vez en mi vida, yo pienso la formación de alguna clase de gobierno mundial es creíble," y que, "Un 'gobierno mundial' involucrarían mucho más de co-operación entre las naciones. Sería una entidad con estado-como las características, respaldada por un cuerpo de leyes. La Unión Europea ya ha preparado un gobierno continental para 27 países que podrían ser un modelo. La EU tiene una corte suprema, una moneda, los miles de páginas de ley, un gran servicio civil grande y la capacidad de desplegar fuerza militar". [39] Él declaró que, "está cada vez más claro que los problemas más difíciles que enfrentan a los gobiernos nacionales son internacionales en naturaleza: hay calentamiento global, una crisis financiera global y una 'guerra global al terrorismo'".

Él escribió que el modelo europeo puede "volverse global" y que un gobierno mundial "podría hacerse," cuando

"La crisis financiera y el cambio de clima está empujando a los gobiernos nacionales hacia soluciones globales, incluso en países como China y EEUU que son guardianes tradicionalmente feroces de la soberanía nacional".

Él citó un consejero al Presidente francés Nicolas Sarkozy como diciendo,

"la gobernación Global es solo un eufemismo para el gobierno global," y que el "el centro de la crisis financiera internacional es que nosotros tenemos los mercados financieros globales y ninguna regla global de ley".

Sin embargo, Rachman dice que cualquier empujón hacia un gobierno global "será un proceso doloroso, lento". Él entonces dice que un problema importante en este empujón puede explicarse con un ejemplo de la EU que

"ha sufrido una serie de derrotas humillantes en referéndum, cuando planea para 'alguna vez una unión más estrecha' a los votantes. En general, la Unión ha progresado rápidamente cuando los tratos de largo alcance han estado de acuerdo por tecnócratas y políticos - y entonces empujados sin referencia directa a los votantes. La gobernación internacional tiende a ser eficaz, sólo cuando es anti-democrática". [40]

## **El Despertar Político Global y la Crisis Económica Global**

Ante la crisis económica global, el proceso que ha llevado al despertar político global se está extendiendo rápidamente, cuando las desigualdades sociales, políticas y económicas y disparidades que llevaron al despertar todos están exacerbándose y extendiéndose. Así, el propio despertar político global está entrando en un periodo en el que sufrirá una transformación rápida, expansionista y global.

Este 'despertar político global' del cual Brzezinski ha explicado como ser uno de los primeros desafíos geopolíticos globales de hoy, tiene mayormente, hasta los recientes tiempos, que ser ejemplificado en el 'Sur Global', o las naciones del 'Tercer mundo' en vías de desarrollo del Medio Oriente, Asia Central y Sudeste, África y América Latina.

Los desarrollos en las recientes décadas y años en Venezuela, Bolivia, e Irán ejemplifican la orientación nacionalista de mucho de este despertar y tienen lugar en un mundo que se mueve cada vez más e incrementalmente hacia la gobernación global y las instituciones globales.

En 1998, Hugo Chávez se volvió Presidente de Venezuela, después de haber hecho campaña sobre las promesas de ayudar a la mayoría de los pobres de la nación. En 2002, tuvo lugar en Venezuela un intento de golpe americano, pero Chávez retuvo su poder y fue animado más por el esfuerzo, y ganó un gran estallido de apoyo popular entre las personas.

Chávez ha emprendido lo que él se refiere a como un proceso de "socialismo Bolivariano", y ha tomado una decidida y vehementemente la postura antiamericana en América Latina, muy considerada "el patio trasero" de América. De repente, hay retórica virulenta y desprecio contra los Estados Unidos y su influencia en la región que es respaldada por la riqueza enorme de petróleo de Venezuela.

En Bolivia, se eligió en 2005 a Evo Morales, Presidente de la nación más pobre en América del Sur y él también fue el primer líder indígena de ese país en tener alguna vez la posición de poder, después de habido sido dominado mucho tiempo por la aristocracia de la tierra descendiente de español. Evo Morales subió al poder en la ola de varios movimientos sociales dentro de

Bolivia, siendo clave entre ellos las "guerras de agua" que tuvieron lugar en Cochabamba, la tercer ciudad más grande de Bolivia, en 2000.

Las guerras del agua se instigaron después del Banco Mundial que obligó a Bolivia a que privatizara su agua así las compañías americanas y europeas pudieran entrar y comprar los derechos al agua de Bolivia, significado que las personas en la nación más pobre en América del Sur no podrían beber ni siquiera agua de lluvia sin pagar a las compañías americanas o europeas el 'derecho' para usarlo.

Así, la revuelta se levantó y Evo Morales subió con esta. Ahora, Morales y Chávez representan la "nueva Izquierda" en América Latina, y con esto, sentimientos crecientes de anti-imperialismo americano.

En Irán, definido más por el nacionalismo que las polaridades étnicas, se ha vuelto un target principal del orden mundial hegemónico occidental, cuando se sienta encima de masivas reservas de gas y aceite, y ha sido virulentamente antiamericano y firmemente opuesto a la hegemonía occidental en el Medio Oriente. Sin embargo, con retórica americana en aumento contra Irán, su régimen y élites políticas se animan más y son políticamente fortalecidos entre su pueblo, la mayoría de quienes son pobres.

Las condiciones económicas socio-políticas globales se relacionan directamente a la expansión y emergencia del 'despertar político global'. A partir de 1998,

"3 mil millones personas se mantienen vivo con menos de \$2 por día mientras 1.3 mil millones siguen por menos de \$1 por día. Setenta por ciento de esos que se mantienen vivo con menos de \$1 por día son mujeres". [41] En 2003, un informe del Banco Mundial reveló que, "Una minoría de la población del mundo (17%) consume la mayoría de los recursos del mundo (80%), dejando a casi 5 mil millones personas para mantenerse con el remanente 20%. Como resultado, billones de personas están viviendo sin las necesidades muy básicas de la vida - comida, agua y vivienda e higiene". [42]

Respecto a la pobreza y estadística de hambre,

"Más de 840 millones de personas en el mundo están mal nutridas - 799 millones de ellos son del mundo en vías de desarrollo. Tristemente, más de 153 millón de ellos está bajo la edad de 5 (mitad de toda la población americana)". Más, "Todos los días, 34,000 niños bajo los cinco muere de hambre u otras enfermedades relacionadas al hambre. Esto produce 6 millones de muertes al año".

Eso suma un "Holocausto de Hambre" que tiene lugar cada simple año. A partir de 2003,

"De 6.2 mil millones viviendo hoy, 1.2 mil millones se mantienen vivos con menos de \$1 por día. Casi 3 mil millones personas se mantienen vivo con menos de \$2 al día". [43]

En 2006, un informe inicial y comprensivo publicado por el World Institute for Development Economics Research DE LA United Nations University (UNU-WIDER) informó que,

"El 2% más rico de los adultos en el mundo tienen como más de la mitad de la riqueza de la casa global".

Una estadística increíblemente sorprendente era que:

[E]l más rico 1% de adultos solo poseyó 40% de recursos globales en el año 2000, y que el más rico 10% de adultos consideraron por 85% del total mundial. En contraste, la mitad de la población adulta mundial del fondo poseyó apenas 1% de riqueza global. [44]

Esto es valor repetir: el 1% más alto 40% de recursos globales; el 10% más alto poseen 85% de los recursos mundiales; y el 50% de abajo poseen 1% de los recursos globales; una cifra soberana, de hecho. Las 6,000 personas más ricas en el mundo poseen 40% de los recursos del mundo; las 600,000 personas más ricas en el mundo controlan 85% de la riqueza del mundo; 3.4 mil millones del fondo poseen 1% de la riqueza mundial.

### **Algo está podrido en el estado de Dinamarca.**

El informe Metas de Desarrollo de Milenio (MDGs) declaró que en 2009,

"unos estimados 55 millones a 90 de millones más de personas estará viviendo en la pobreza extrema que se anticipó antes de la crisis". Más, "la tendencia alentadora en la erradicación del hambre desde los tempranos 1990s se invirtió en 2008, principalmente debido a la comida a más alto precio".

El Hambre en regiones en vías de desarrollo ha subido a 17% en 2008, y "los niños llevan el peso de la carga". [45] En abril de 2009, una organización mayor de caridad global, Oxfam, informó que un par de billones de dólares dados para salvar los bancos podrían ser lo bastante

"para acabar la pobreza extrema global por 50 años". [46]

En septiembre de 2009, Oxfam informó que la crisis económica "está forzando a 100 personas por minuto a la pobreza". Oxfam declaró que,

"los países en vías de desarrollo por el globo están esforzándose en responder a la recesión global que continúa cortando ingresos, destruyendo trabajos y han ayudado a empujón el número total de personas hambrientas en el mundo a más de 1 mil millones". [47]

La crisis financiera ha golpeado al mundo en 'desarrollo' mucho más duro que las naciones desarrolladas occidentales del mundo. La ONU informó en marzo de 2009 que,

"el crecimiento reducido en 2009 costará a los 390 millones de personas en África subsahariana que viven en la pobreza extrema

alrededor de \$18 mil millones, o \$46 por la persona," y "Esta pérdida proyectada representa 20% del ingreso *per cápita* de los pobres de África - una figura que empequeñece las pérdidas sostenidas en el mundo desarrollado". [48]

Así, la mayoría de las personas del mundo vive en la pobreza absoluta y la dislocación social. Éste es directamente el resultado del globalizado orden mundial que ha estado y está siendo construido. Ahora, cuando esa misma infraestructura está institucionalizándose y se construye más, los pueblos están arrojándose en el 'despertar' como nunca antes.

Su mucha pobreza los empuja en un despertar. Hay una noción aparentemente perdida de juzgar una sociedad por cómo trata a los miembros más débiles: los pobres. La pobreza obliga a uno mirar el mundo diferentemente, como ellos ven los refrenamientos ásperos que la sociedad ha impuesto sobre el espíritu humano. La vida simplemente no puede ser un forcejeo para hacer semana-a-semana de los arreglos; para permitirse el lujo del agua, vivienda, y comida; para vivir según los dictados de dinero y poder.

Mire la historia, y usted ve que de algunas de las sociedades más opresivas puede venir lo más grande de la humanidad. Rusia, una nación que nunca en su historia ha experimentado verdadera libertad política para el individuo, se ha manejado para producir algo de lo más grande en música, arte, expresión y literatura como un grito vibrante de humanidad de una sociedad que así supera con la necesidad de controlar esto. El hecho que tales triunfos del espíritu humano puedan venir de tales tiranías sobre la naturaleza humana es un sereno despliegue del gran misterio de los seres humanos.

¿Por qué desechar la humanidad sujetándolo a pobreza? Piense en la diferencia que podría representarse si a toda la humanidad le fuera permitido florecer individual y colectivamente; piensa en todas las ideas, arte, expresión, intelecto y belleza que nosotros no estamos recibiendo de aquéllos que no tienen ninguna voz. Hasta que nosotros enfrentemos este problema de principio, cualquier noción de humanidad como siendo 'civilizada' es un chiste cínico.

Si es civilización humana, nosotros realmente no lo hemos deducido todavía. Nosotros no tenemos una definición apropiada todavía de 'civilizada', y nosotros necesitamos hacerla 'humana'.

## **El Occidente y el Despertar**

Las clases medias del mundo occidental están sufriendo una transición dramática, sobre todo siguiendo la crisis económica global. En las décadas anteriores, la clase media se ha vuelto una clase basada en deuda cuyo consumo era casi completamente basado en deuda, y así su capacidad de consumir y ser el lecho de roca social del sistema capitalista es pero una mera ficción. Nunca en historia la clase media, y sobre todo la juventud que se está graduando en la universidad con el mercado del trabajo más duro en décadas, han estado en tal peligro. [49]

La crisis de deuda global que está empezando en Grecia y se extiende a lo largo de las economías de la euro-zona de España, Portugal, Irlanda y finalmente toda la EU, consumirá más al Reino Unido, Japón y va toda el camino a América. [50] Ésta será una crisis de deuda verdaderamente global. Las medidas gubernamentales para dirigir el problema de la deuda se enfocan en la aplicación de medidas fiscales de austeridad para reducir la carga de la deuda y hacer pagar el interés en sus deudas.

La 'austeridad fiscal' es un término vago que en realidad se refiere a cortar el gasto social e incrementar los impuestos. El efecto que esto tiene es que el sector público se devastado, cuando todos los recursos se privatizan, se despiden trabajadores públicos en masa, el desempleo se vuelve desenfrenado, la salud y la educación desaparecen, los impuestos suben dramáticamente, y se devalúan las monedas para hacer todos los recursos más barato para las corporaciones internacionales y para comprar por los bancos, mientras causa inflación internamente - aumentando dramáticamente los costos de combustible y comida.

Para abreviar, la 'austeridad fiscal' implica la 'destrucción social' como las bases sociales de las naciones y pueblos se tiran fuera de ellos.

Los Estados se vuelven entonces despóticos y oprimen a los pueblos, que naturalmente se sublevan contra la 'austeridad': la esterilización de sociedad.

La 'austeridad fiscal' barrió el mundo en vías de desarrollo a través de los años ochenta en respuesta a la crisis de la deuda de 1980 que consumió América Latina, África, y áreas de Asia.

El resultado de las medidas de austeridad fiscal impuesta sobre las naciones por el Banco Mundial y FMI era el desmantelamiento social de las nuevas sociedades y su esclavitud subsiguiente a los acreedores internacionales del FMI, Banco Mundial, y corporaciones y bancos occidentales. Era una era de imperialismo económico, y el FMI era una herramienta central de este proyecto imperial.

Como la crisis de la deuda nosotros vemos desplegar hoy que barre el mundo, el FMI está caminando de nuevo para imponer 'austeridad fiscal' sobre las naciones a cambio de préstamos a corto plazo para que los países para paguen el interés en sus deudas exorbitantes, ellos debidos principalmente a los mayores bancos europeos y americanos.

Las naciones occidentales han estado de acuerdo en imponer austeridad fiscal, [51] qué de hecho sólo inflamará la crisis, ahondamiento la depresión y destruya las bases sociales de occidente así nosotros sólo quedemos con el aparato autoritario de poder estatal - policía, ejército, 'aparato de seguridad' de la patria - qué es empleado contra las personas para proteger los poderes del statu quo.

El FMI también ha llegado a la crisis económica global con una nueva agenda y ha repartido préstamos en su propio dinero sintético - Derechos Especiales de Giro (SDR) - una cesta de la reserva internacional de monedas.

Los G20 en abril de 2009 le concedieron la autoridad al FMI para empezar las fases en las aplicaciones de emisor de SDR, y el FMI en efecto se volvió un banco central global que emite una moneda global. [52] Así a través de esta crisis de deuda global, los SDR se desembolsarán globalmente - eficaz y en abundancia - como naciones los ingresos importantes mayores y préstamos que necesitarán para pagos de interés, o en caso de un default.

Esto pasará a un paso tan rápido que nunca sería concebible si no por una crisis económica global. La misma tuvo lugar en los años ochenta, como la naturaleza de "Programa de Ajuste Estructural" (SAPs) no podría evaluarse propiamente como perjudicial a las condiciones económicas y finalmente socialmente devastadora, porque los países necesitaron dinero rápido (como la crisis de la deuda se extendía por el mundo en vías de desarrollo) y no estaba en una posición de negociar.

Hoy, esto será la 'globalización' de la crisis de la deuda de los años ochenta, en una escala mucho más grande y devastadora, y la reacción será igualmente globalizada y devastadora: la aplicación continua de la 'governabilidad' global. Como la austeridad golpea al occidente, la clase media desaparecerá en la oscuridad, cuando ellos serán absorbidos en la clase obrera más baja, orientada al trabajo. [53] La juventud de la clase media occidental comprende la mayoría de la juventud educada y se expondrá a una 'pobreza de expectativas' en que ellos crecieron en un mundo en el que a ellos les prometieron todo, y de quien todo fue así tomado rápidamente. La inevitabilidad de las protestas, alborotos y la posible rebelión es tan segura como que se levanta el sol. [54]

En los Estados Unidos, la emergencia del movimiento Tea Party es representativa de - principalmente - de un descontento creciente con el gobierno y la economía.

Naturalmente, como cualquier grupo, tiene sus elementos radicales y de la franja, que tienden a arrastrar la mayoría de la atención de los medios de comunicación en un esfuerzo para formar la opinión pública pero el centro y la fuerza directora del movimiento son la noción de descontento popular con el gobierno. Cualquier piensa en la legitimidad de tales protestas, las personas no están contentas, y las personas están tomando a las calles. Y así empieza.

Incluso los intelectuales de izquierda han hablado advirtiendo públicamente a las personas no simplemente y tan fácilmente descuentan el movimiento Tea Party como franja o radical. Un individuo como, Noam Chomsky, mientras habla en una Universidad en abril de 2010, advirtió que él sentía que el fascismo estaba llegando a América, él explicó que,

"Ridiculizar los shenanigans de Tea Party es un error serio," cuando sus actitudes "son entendibles". Él explicó, "Durante más de 30 años, los ingresos reales se han estancado o han caído. Ésta es principalmente la consecuencia de la decisión en los años setenta al *financiar* la economía". Esto constituye 'resentimiento de clase', cuando

"Los banqueros que son principalmente responsables de la crisis están jaranando ahora en pagas extraordinarias récord mientras el desempleo oficial es alrededor de 10 por ciento y desempleo en el sector industrial está a niveles de la Era de Depresión".

Esta misma industria financiera se une directamente a Obama que está apoyando sus intereses y las personas lo están notando. [55]

Otra notable intelectual feminista de izquierda, Naomi Wolf, que escribió un libro durante la administración Bush sobre la emergencia de fascismo en América y mucho de su mensaje está siendo recogido por el movimiento Tea Party, como aquéllos en la derecha que estaba escuchando y de acuerdo con Wolf durante la administración Bush (una minoría considerable), entonces con tal ímpetu para la emergencia del movimiento Tea Party y muchos de su núcleo o ideas originales.

En una entrevista en marzo de 2010, Wolf explicó que sus ideas son más pertinentes aun bajo Obama que Bush. Ella explicó,

"Bush legalizó la tortura, pero Obama está legalizando impunidad. Él prometió retraer las cosas atrás, pero él está institucionalizando estas cosas para siempre. Esto es terrible y la izquierda no parece reconocerlo".

Ella explicó cómo la izquierda, mientras activo bajo Bush, se ha tranquilizado bajo Obama, y que hay un potencial para los verdaderos intelectuales y para las personas generalmente más y más pretenciosamente, para extender la mano a nosotros a través del espectro. Ella explicó:

Yo fui invitada por los partidarios de Paul Ron a su reunión en Washington el verano pasado y yo lo amé. Yo me encontré con muchas personas que yo respeté, muchas personas "ordinarias", como no privilegiadas. Ellos estaban caminando al plato, cuando mi propio compañero liberal privilegiado demográfico habitual se estaba quedando alrededor de gimotear. Era una llamada a los libertarios que hay un progresista que se preocupa mucho de los mismos problemas. Sus vistas de los liberales son justo distorsionadas como las nuestras son de los conservadores. [56]

Respecto al movimiento Tea Party, Wolf tenía esto para decir:

"El Tea Party no es monolítico. Hay una batalla entre las personas de que se preocupan la libertad y la Constitución y el Establishment Republicano que está intentando tomar la propiedad de este y remitirlo para sus propios propósitos". Más allá, explicó ella que el Tea Party esta "adelantado a su tiempo" en ciertos problemas, "yo pensaba que "el Fin de la gente de la Fed (Reserva Federal)" estaba quebrado. Los medios de comunicación los pintan como desarreglados. Pero no resultó que tenían buena razón para tener más vigilancia". [57]

En su momento, otros se unirán con el movimiento de Tea Party y nuevos grupos de activistas, el movimiento anti-guerra tendrá que revivirse o

extinguirse; desde que Obama se hizo Presidente su influencia, su voz, y su dignidad ha todo menos desaparecido. Ellos se han vuelto una voz pacificada, y su silencio es complicidad; así, el movimiento anti-guerra debe re-iniciarse y revigorizarse o descompondrá. La desconfianza de 'Izquierda' a las corporaciones debe unir con la desconfianza de 'Derecha' al gobierno para crear una confianza en el 'Pueblo'.

Pronto los estudiantes se estarán uniendo a las protestas, y a los problemas del movimiento Tea Party y otros que pueden volverse más refinados e informados.

Cuando las clases medias de occidente se sumergen en la pobreza, serán forzadas a un despertar, por cuando las personas que no tienen nada, a ellos no les han dejado nada para perder. La única manera en que los poderes atrincherados del mundo han podido extender su poder y mantenerlo poder está en el consentimiento ignorante de las poblaciones de occidente. Los problemas de guerra, imperio, economía y terrorismo forman la opinión pública y les permite a los proyectistas sociales re-direccionar y reconstituir la sociedad.

La gente de occidente le ha permitido gobernar a ellos y les han permitido a nuestros gobernantes ser tan crueles en nuestro nombre. La gente ha sido engeguedada por el consumismo y entretenimiento. Imágenes de celebridades, deportes profesionales, Hollywood, iPods, blackberrys, y PCs consumen las mentes de las personas, y sobre todo la juventud de occidente hoy. Ha sido la ilusión de ser la clase consumidora que ha permitido dirigir nuestras sociedades tan imprudentemente. ¡Tanto como nosotros tenemos nuestras TV y PCs nosotros no prestaremos atención a nada más!

Cuando la capacidad de consumir sea removida, las personas entrarán en un periodo de un gran despertar. Esto dará lugar para ascenso de nuevos movimientos políticos, muchos progresistas pero alguno regresivo, algunos de franja y radicales, alguno violento y tiránico, pero en total nuevo y finalmente global. Esto es cuando las personas de occidente vendrán a comprender la condición del resto. Ésta será la era en la que las personas empiezan a entender la realización que hay gran verdad en las palabras de Dr Martin Luther King,

"la Injusticia en cualquier parte es una amenaza a la por todas partes justicia".

Así, la lucha de los africanos se volverá la lucha: debe ser libertad para todos o libertad para ninguno. Ésta es la realidad geopolítica mayor y la amenaza global preeminente a las estructuras de poder de mundo. Ningún desarrollo en toda la historia humana presenta tal desafío monumental al statu quo. Como las estructuras globales de poder nunca han visto tal amenaza monumental a la humanidad, la humanidad nunca ha propuesto tal inmensa amenaza a la poder institucionalizado. Para cada acción, hay una reacción igual y opuesta.

Aun cuando las élites piensan de verdad que ellos dirigen al mundo, la naturaleza humana tiene una manera de exponer las fallas en esa asunción. La naturaleza humana no es ser controlado, ' sino significa ser nutrido.

### **Una vista desde la Cima**

De nuevo, es importante ir a las propias palabras de Brzezinski describiendo esta nueva realidad geopolítica, cuando no sólo proporciona una gran visión en cómo se define el 'despertar político global'; pero más importante, cómo es percibido por aquéllos que retienen el poder. En 2004, Brzezinski pronunció un discurso en el Carnegie Council en su libro de 2004, "La Opción". El Carnegie Council es un tanque de pensadores de élite en los Estados Unidos, así Brzezinski está hablando a aquéllos que son afectados potencial y negativamente por tal despertar. Brzezinski declaró que la política extranjera de América siguiendo al 9/11 - "la Guerra al Terrorismo" - está presentando un desafío mayor a la hegemonía americana, cuando están aislando cada vez más a los Estados Unidos y está dañando la credibilidad de la nación, así como esconder los problemas en retórica virulenta que sólo inflama más el desafío real y verdadero: el despertar político global.

Él declara:

La mal diagnosis [de la política extranjera] pertenece a una definición relativamente vaga, excesivamente resumida, muy emocional, semi-teológica de la amenaza principal que nosotros enfrentamos hoy en el mundo, y desprecio consecuente de lo que yo veo como el inaudito desafío global que se levanta saliendo del único fenómeno de un despertar político global verdaderamente masivo de la humanidad. Nosotros vivimos en una edad en que la humanidad en grande está volviéndose políticamente consciente y activa en un grado inaudito, y es esta condición que está produciendo mucho tumulto internacional.

Pero nosotros no nos estamos enfocando en eso. Nosotros nos estamos enfocando específicamente en una palabra que está siendo elevada a un espectro definido como una entidad, presentada de algún modo como unificada pero relacionada a cualquier evento específico o lugar - la palabra es terrorismo. El desafío global hoy en base al que nosotros tendemos a operar políticamente es la definición de terrorismo con un alcance global como el desafío principal de nuestro tiempo.

Yo no niego que el terrorismo sea una realidad, una amenaza para nosotros, una amenaza fea y una manifestación viciosa. Pero es un síntoma de algo más grande y más complicado, relacionado al tumulto global que tiene lugar en muchas partes del mundo y se manifiesta de maneras diferentes.

Ese tumulto es el producto del despertar político, el hecho es que hoy las inmensas masas del mundo no son políticamente neutrales como ellos han sido a lo largo de la historia. Ellos tienen conciencia política. Esto puede ser indefinido, puede apuntar en direcciones diferentes, puede ser primitivo, puede ser intolerante, puede ser odioso, pero es una forma de activismo político. [58]

Brzezinski explica que la alfabetización ha provocado un conocimiento político mayor, mientras la TV ha construido conocimiento inmediato de las disparidades globales, e Internet ha proporcionado comunicaciones al instante. Más, dice Brzezinski, "Mucho de esto también es estimulado por el impacto de América en el mundo," o en otras palabras, el imperialismo económico, político, y cultural americano; y más allá,

"Mucho de esto también es alimentado por globalización que proponen, los favores y proyecta Estados Unidos en virtud de ser una sociedad empujando globalmente hacia el exterior". Brzezinski advierte, "Pero eso también contribuye a la inestabilidad, y está empezando a crear algo nuevo en total: a saber, algún nuevo desafío ideológico o doctrinal que podría llenar el vacío creado por la desaparición de comunismo".

Brzezinski explica que el Comunismo surgió en el último siglo como una alternativa, sin embargo, hoy:

está totalmente desacreditado, y nosotros tenemos un vacío pragmático en el mundo de hoy con respecto a las doctrinas. Pero yo veo los principios, en las escrituras y emociones, de la fabricación de una doctrina que combina anti-americanismo con anti-globalización, y los dos podrían volverse una fuerza poderosa en un mundo que es muy desigual y turbulento. [59]

Una pregunta siguiendo el discurso de Brzezinski le preguntó que se extendiera en cómo dirigir la noción y tratar con el 'despertar político global'. Brzezinski explicó que,

"Nosotros tratamos al mundo como es y nosotros somos como somos. Si nosotros estamos para usar nuestro poder inteligentemente y si estamos para ir en la dirección correcta, nosotros no tenemos ninguna opción sino lo hacemos incrementalmente". [60]

En otras palabras, cuando Brzezinski ha detallado su visión de una solución a los problemas mundiales creando las condiciones para la gobernación global; ellos deben hacerlo "incrementalmente," por eso es cómo a "usar [su] poder inteligentemente". La solución al 'despertar político global', en la vista desde la cima, es continuar creando el aparato de un gobierno global opresivo.

El 23 de abril de 2010, Zbigniew Brzezinski fue al Montreal Council on Foreign Relations para pronunciar un discurso en un evento hospedado conjuntamente por el Canadian International Council (CIC), el colega canadiense al Council on Foreign Relations en EEUU. y Chatham House en el Reino Unido. Éstos son muchos de la élite intelectual, social, política y económica de Canadá. En su discurso, Brzezinski da una ruptura de las realidades geopolíticas modernas:

Permítame empezar haciendo solo una definición en miniatura del contexto geopolítico en el que todos nosotros nos encontramos, incluso América. Y en mi perspectiva, ese contexto geopolítico se define mucho por nuevas, por dos nuevas realidades globales.

La primera es que la dirección política global - por la cual yo significo el rol de ciertos poderes principales en el mundo - se ha vuelto ahora al contrario mucho más diversificado de lo que era relativo hasta recientemente.

Hasta todavía recientemente relacionado, el mundo fue dominado por el mundo Atlántico, como lo había sido durante muchos siglos. Ya no lo es. Hoy, el ascenso de Lejano Oriente ha creado un nueva pero mucho más diferenciado liderazgo global. Uno que en un cerebro pequeño involucra un riesgo lascivo, una lista arbitraria de jugadores primarios en la escena mundial,; los Estados Unidos, claramente; quizá al lado de él - pero quizá - la Unión Europea, yo quizá digo porque no es todavía una entidad política; ciertamente, cada vez más así, y visiblemente así, China; Rusia, principalmente en un respecto sólo porque es un poder nuclear co-igual a los Estados Unidos, pero por otra parte muy deficiente en todos el índices mayores de lo que constituye poder global.

Detrás de Rusia, quizás individualmente, pero en una magnitud mucho menor, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Japón, ciertamente, aunque no tiene una postura política asertiva; India está subiendo, y luego en el fondo de eso nosotros tenemos la nueva entidad de los G20, una dirección global mucho más diversificada, faltando unidad interior, con muchos de sus miembros en antagonismos bilaterales. Eso hace el contexto mucho más complicado.

El otro cambio mayor en asuntos internacionales es que por primera vez, en toda la historia humana, la humanidad se ha despertado políticamente. Ésa es una nueva realidad total - la total nueva realidad.

No ha sido así por la mayoría de la historia humana hasta los últimos cien años. Y en el curso de los últimos cien años, el mundo entero se ha despertado políticamente. Y no importa donde usted vaya, la política es una cuestión de compromiso social, y la mayoría de las personas sabe lo que generalmente está caminando -generalmente caminando - en el mundo, y es consciente de las carencias de equidad globales, desigualdades, falta de respeto, explotación.

La humanidad se ahora despierta se revuelve políticamente. La combinación de los dos: la dirección global diversificada, masas políticamente despiertas, hace un contexto mucho más difícil por cualquier poder mayor incluir, actualmente, el principal poder mundial: los Estados Unidos. [61]

## **Conclusión**

Así, la Revolución Tecnológica ha llevado a una realidad geopolítica diametralmente opuesta, antagónica, y chocante: nunca antes la humanidad se ha despertado así a los problemas de poder, explotación, imperialismo y dominación; y simultáneamente, nunca antes las élites han sido tan transnacionales y globales en su orientación, y con la capacidad de imponer

tal sistema verdaderamente global de despotismo científico y opresión política.

Éstas son las dos mayores realidades geopolíticas del mundo de hoy. Refleje sobre eso. Nunca en toda la historia humana la humanidad ha sido tan capaz de lograr un verdadero despertar psico-social político global; ni la humanidad ha estado alguna vez en el tal peligro de ser sujeta a un totalitarismo científico verdaderamente global, potencialmente más opresivo que cualquier sistema conocido antes, y sin duda más tecnológicamente capaz de imponer un despotismo permanente sobre la humanidad.

Así nosotros estamos llenos de esperanza, pero manejados por la urgencia. En toda la historia humana, nunca ni el potencial ni las repercusiones de las acciones humanas e ideas han sido tan monumentales alguna vez.

De repente, se enfrentan las élites globales con la realidad de buscar dominar poblaciones que cada vez más están dándose cuenta y desarrollando una conciencia global. Así, una población siendo sujeta a dominación en África tiene la capacidad de darse cuenta que una población sujeta a las mismas formas de dominación en Medio Oriente, América del Sur o Asia; y ellos pueden reconocer que ellos están todos dominados por las mismas estructuras de poder global. Ése es un punto importante: no sólo es el despertar global en su alcance, sino en su naturaleza; esto crea dentro del individuo, un conocimiento de la condición global. Así es un 'despertar' global en el ambiente externo, y en la psicología interior.'

Esta nueva realidad en el mundo, acoplada con el hecho que la población del mundo nunca ha sido tan inmensa, presenta un desafío a las élites que buscan dominar a los pueblos por el mundo que son conscientes y despiertan a las realidades de desigualdad social, guerra, pobreza, explotación, falta de respeto, imperialismo y dominación.

Esto implica directamente que estas poblaciones estarán significativamente desafiando el control: económica, política, social, psicológica y espiritualmente.

Así, desde el punto de vista de la oligarquía global, el único método de imponer orden y control - en esta única e histórica condición humana - ha terminado el caos organizado de crisis económicas, guerra, y expansión rápida e institucionalización de una dictadura científica global.

Nuestra esperanza es su miedo; y nuestro más grande miedo es su única esperanza.

Como Charles Dickens escribió una vez, "era el mejor de los pos, era el peor de los pos". Eso nunca ha sido tan verdad como es hoy.

Ésta ha sido Parte 1 en la serie del tres-partes "La Revolución Tecnológica y el Futuro de la libertad."

Parte 2 examinarán la naturaleza del despertar global en el 'Oeste', particularmente los Estados Unidos, y el potencial para la revolución dentro

de ese despertar; así como los sistemas estatales de control y opresión que se construyen para tratar con esto; notablemente, la construcción de un Homeland Security State (Estado de Seguridad de la Patria.)

Parte 3 examinará la evolución de la idea y realidad de una dictadura científica, el efecto de la revolución tecnológica en el poder, y la emergencia de nuevos sistemas de control social basados en una aplicación moderna de la eugenesia.

Andrew Gavin Marshall is a Research Associate with the Centre for Research on Globalization (CRG), and is studying Political Economy and History in Canada. He is co-editor, with Michel Chossudovsky, of the recent book, "The Global Economic Crisis: The Great Depression of the XXI Century," available to order at [Globalresearch.ca](http://Globalresearch.ca).

## Endnotes

[1] Zbigniew Brzezinski, The Global Political Despertar. The New York Times: December 16, 2008: <http://www.nytimes.com/2008/12/16/opinion/16iht-YEbrzezinski.1.18730411.html>

[2] Zbigniew Brzezinski, "Major Foreign Policy Challenges for the Next US President," *International Affairs*, 85: 1, (2009), page 53 (emphasis added)

[3] AFP, A new brain for Barack Obama. *The Economist*: March 14, 2007: [http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2007/03/a\\_new\\_brain\\_for\\_barack\\_obama](http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2007/03/a_new_brain_for_barack_obama)

[4] Zbigniew Brzezinski, The Dilemma of the Last Sovereign. *The American Interest Magazine*, Autumn 2005: <http://www.the-american-interest.com/article.cfm?piece=56>

[5] Ibid.

[6] Ibid.

[7] Ibid.

[8] Ibid.

[9] Ibid.

[10] Ibid.

[11] Ibid.

[12] Michael Collins, Brzezinski: On The Path To War With Iran. *Global Research*: February 25, 2007: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=4920>

[13] Andrew Gavin Marshall, *Origins of the American Empire: Revolution, World Wars and World Order*.

Global Research: July 28, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14552> ;

see sections, "World War Restructures World Order," and "Empire, War and the Rise of the New Global Hegemon," for a look at this interlocking network of think tanks.

[14] John Stauber and Sheldon Rampton, *The Father of Spin: Edward L. Bernays & The Birth of PR.*

PR Watch, Second Quarter 1999, Volume 6, No. 2:

<http://www.prwatch.org/prwissues/1999Q2/bernays.html>

[15] Andrew Gavin Marshall, *Origins of the American Empire: Revolution, World Wars and World Order.*

Global Research: July 28, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14552> ; Andrew Gavin Marshall, *Controlling the Global Economy: Bilderberg, the Trilateral Commission and the Federal Reserve.*

Global Research:

August

3,

2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14614>

[16] Andrew Gavin Marshall, *Controlling the Global Economy: Bilderberg, the Trilateral Commission and the Federal Reserve.*

Global Research: August 3, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14614>

[17] Zbigniew Brzezinski, *Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era.* (Viking Press, New York, 1970), page 10

[18] Ibid, page 12.

[19] Ibid, page 29.

[20] Ibid, page 97.

[21] Ibid.

[22] Andrew Gavin Marshall, *Controlling the Global Economy: Bilderberg, the Trilateral Commission and the Federal Reserve.* Global Research: August 3, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14614>

[23] Michel J. Crozier, Samuel P. Huntington and Joji Watanuki, *The Crisis of Democracy.* (Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission, New York University Press, 1975), page 61

[24] Ibid, page 62.

[25] Ibid, page 71.

[26] Ibid, pages 74-75

[27] Ibid, page 77.

[28] Ibid, page 93.

[29] Ibid, pages 113-114.

[30] Ibid, page 115.

[31] Andrew Gavin Marshall, Forging a "New World Order" Under a One World Government. Global Research: August 13, 2009:  
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14712>

[32] Anne-Marie Slaughter, The Real New World Order. Foreign Affairs: September/October, 1997: pages 184-185

[33] Richard N. Gardner, The Hard Road to World Order. Foreign Affairs: April, 1974: page 556

[34] Ibid, page 558.

[35] Ibid.

[36] Strobe Talbott, America Abroad. Time Magazine: July 20, 1992:  
<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,976015,00.html>

[37] Ibid.

[38] David Rothkopf, Superclass: The Global Power Elite and the World They are Making. (Toronto: Penguin Books, 2008), pages 315-316

[39] Gideon Rachman, And now for a world government. The Financial Times: December 8, 2008:  
<http://www.ft.com/cms/s/0/7a03e5b6-c541-11dd-b516-000077b07658.html>

[40] Ibid.

[41] Jeff Gates, Statistics on Poverty and Inequality. Global Policy Forum: May 1999:  
<http://www.globalpolicy.org/component/content/article/218/46377.html>

[42] Social & Economic Injustice, World Centric, 2004:  
<http://worldcentric.org/conscious-living/social-and-economic-injustice>

[43] Ibid.

[44] GPF, Press Release: Pioneering Study Shows Richest Own Half World Wealth. Global Policy Forum: December 5, 2006:  
<http://www.globalpolicy.org/component/content/article/218/46555.html>

[45] UN, The Millennium Development Goals Report 2009. United Nations, New York, 2009: page 4

[46] G20 Summit: Bank bailout would end global poverty, says Oxfam. The Telegraph: April 1, 2009:

<http://www.telegraph.co.uk/finance/financetopics/g20-summit/5087404/G20-Summit-Bank-bailout-would-end-global-poverty-says-Oxfam.html>

[47] Press Release, 100 people every minute pushed into poverty by economic crisis. Oxfam International: September 24, 2009:

<http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressrelease/2009-09-24/100-people-every-minute-pushed-poverty-economic-crisis>

[48] Press Release, Financial crisis to deepen extreme poverty, increase child mortality rates - UN report.

UN News Center: March 3, 2009:

<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=30070>

[49] Andrew Gavin Marshall, Western Civilization and the Economic Crisis: The Impoverishment of the Middle Class. Global Research: March 30, 2010:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=18386>

[50] Andrew Gavin Marshall, Debt Dynamite Dominoes: The Coming Financial Catastrophe.

Global Research: February 22, 2010:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=17736>

[51] Reuters, G20 communique after meeting in South Korea. G20 Communiqué:

G20 Communiqué: June 5, 2010:

<http://www.reuters.com/article/idUSTRE6540VN20100605>

[52] Andrew Gavin Marshall, Forging a "New World Order" Under a One World Government. Global Research: August 13, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14712> ; or for a more succinct analysis, Andrew Gavin Marshall, The Financial New World Order: Towards a Global Currency and World Government. Global Research: April 6, 2009:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=13070>

[53] Andrew Gavin Marshall, Western Civilization and the Economic Crisis: The Impoverishment of the Middle Class. Global Research: March 30, 2010:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=18386>

[54] Andrew Gavin Marshall, The Global Economic Crisis: Riots, Rebellion and Revolution. Global Research: April 7, 2010:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=18529>

[55] Matthew Rothschild, Chomsky Warns of Risk of Fascism in America. The Progressive: April 12, 2010: <http://www.progressive.org/wx041210.html>

[56] Justine Sharrock, Naomi Wolf Thinks the Tea Parties Help Fight Fascism -- Is She Onto Something or in Fantasy Land? Altnet: March 30, 2010: [http://www.altnet.org/news/146184/naomi\\_wolf\\_thinks\\_the\\_tea\\_parties\\_help\\_fight\\_fascism\\_-\\_is\\_she\\_on\\_to\\_something\\_or\\_in\\_fantasy\\_land\\_\\_](http://www.altnet.org/news/146184/naomi_wolf_thinks_the_tea_parties_help_fight_fascism_-_is_she_on_to_something_or_in_fantasy_land__)

[57] Ibid.

[58] Zbigniew Brzezinski, The Choice: Global Domination or Global Leadership. Speech at the Carnegie Council: March 25, 2004: <http://www.cceia.org/resources/transcripts/4424.html>

[59] Ibid.

[60] Ibid.

[61] Zbigniew Brzezinski, America's Geopolitical Dilemmas. Speech at the Canadian International Council and Montreal Council on Foreign Relations: April 23, 2010: <http://www.onlinecic.org/resourcece/multimedia/americasgeopoliticaldilemmas>

## **Revolución y Represión en América**

**La Revolución Tecnológica y el Futuro de la Libertad, Parte 2**  
**Ésta es Parte 2 de la serie, "La Revolución Tecnológica y el Futuro de Libertad."**



## Introducción

Como perfilado en parte 1 de esta serie, "La Revolución Tecnológica y el Futuro de la Libertad," hay dos realidades geopolíticas mayores en el mundo hoy, provocadas mayormente como resultado de la "Revolución Tecnológica" en que la tecnología y electrónica han venido a definir y formar nuestra sociedad.

La Revolución Tecnológica ha llevado a una realidad geopolítica diametralmente opuesta, antagónica, y chocante: nunca antes la humanidad ha sido así despertada a los problemas de poder, explotación, imperialismo y dominación; y simultáneamente, nunca antes las élites han sido tan transnacionales y globales en orientación, y con capacidad de imponer tal sistema verdaderamente global de despotismo científico y opresión política.

Éstos son las dos mayores realidades geopolíticas del mundo de hoy. Nunca en toda la historia humana la humanidad ha sido tan capaz de lograr un verdadero despertar psico-social político global; ni la humanidad ha estado alguna vez en el tal peligro de ser sujeta a un totalitarismo científico verdaderamente global, potencialmente más opresivo que cualquier sistema conocido antes, y sin duda más tecnológicamente capaz de imponer un despotismo permanente sobre la humanidad. Así nosotros estamos llenos de esperanza, pero manejados por la urgencia.

En toda la historia humana, nunca el potencial y las repercusiones de las acciones e ideas humanas en la vida ha sido tan monumental. No sólo es el despertar global en su alcance, sino en su verdadera naturaleza. Esto crea dentro del individuo, un conocimiento de la condición global. Así es un 'despertar global' en el ambiente externo, y en la psicología interior.

Esta nueva realidad en el mundo, acoplada con el hecho que la población del mundo nunca ha sido tan inmensa, presenta un desafío a las élites que buscan dominar a las personas por el mundo que son conscientes y despiertas a las realidades de desigualdad social, guerra, pobreza, explotación, falta de respeto, imperialismo y dominación.

Esto implica directamente que estas poblaciones estarán significativamente desafiando más para controlar: económica, política, social, psicológica y espiritualmente. Así, desde el punto de vista de la oligarquía global, el único método de imponer orden y control - en esta única e histórica condición humana - ha terminado el caos organizado de crisis económicas, guerra, y expansión rápida e institucionalización de una dictadura científica global.

Nuestra esperanza es su miedo; y nuestro más gran miedo es su única esperanza. (Vea: The Global Political Awakening and the New World Order)

Este ensayo (Parte II) emprenderá un examen de estas dos realidades geopolíticas en una escala nacional y se enfocará principalmente en el "Despertar americano."

. . . . .

## **El Despertar americano**

En la última década, ha habido una ola enorme en el activismo político popular que ha correspondido a la expansión del imperialismo, explotación y despotismo en el mundo. Los eventos del 11 de septiembre de 2001, chispearon a dos eventos geopolíticos mayores. El primero era la aplicación de la Doctrina Bush - la "Guerra al Terrorismo" - qué fue organizado en respuesta a los ataques terroristas.

Esta expansión imperialista llevó a la guerra y ocupación de Afganistán, la guerra en Irak y la ocupación subsiguiente, la guerra en Líbano en el 2006, la guerra en Somalia, continuo expansionismo militar e imposición en los territorios Palestinos, así como expansivos operaciones encubiertas en el Medio Oriente, Asia Central, África y alrededor del mundo.

La segunda mayor tendencia geopolítica instigada por los ataques del 9/11 era la formación de lo que ha llegado a ser conocido como el "Movimiento de Verdad 9/11," en que millones de personas alrededor del mundo, incluso miles de académicos, arquitectos, ingenieros, funcionarios de gobierno, inteligencia y oficiales militares y otros profesionales, así como un abundancia exponencialmente creciente de personas en la población general ha buscado cuestionar y desafiar internacionalmente los relatos oficiales de los eventos de 9/11.

Como todos los grupos activistas, hay franja y los elementos radicales dentro del movimiento, aquéllos que demandan que no se usó "ningún avión" en los ataques, o que los ataques fueron emprendidos por Israel - en voz baja antisemitas - u otras tales teorías de franja.

Sin tener en cuenta los elementos de la franja, el enfoque principal del movimiento está basado alrededor del hecho que la historia oficial de los eventos no se levanta a cualquier forma de análisis independiente e imparcial, racional. Los medios de comunicación durante años ignoraron el movimiento internacional creciente, pero sólo en los recientes años ha reconocido el movimiento; sin embargo, ellos no se dirigieron el movimiento analizando la información y problemas, sino buscando desacreditar y demonizar el movimiento político, enfocando en los elementos de la franja y creencias y aplicando etiquetas de "teóricos de conspiración," intentando desacreditar a cualquiera que cuestione la historia oficial.

En 2006, Time Magazine reconoció que el Movimiento Verdad9/11 no es un "movimiento de la franja," pero es, de hecho, "una corriente principal de realidad política". Ellos también citaron una votación política mayor por Scripps-Howard en 2006 que reveló que 36% de los americanos piensan que es "muy probable" o "algo probable" que funcionarios del gobierno o permitieron llevar a cabo los ataques o ellos llevaron a cabo los ataques. [1]

El crecimiento de este movimiento incitó a mayores nuevos movimientos y activismo político, manejado casi exclusivamente por civiles organizados y 'políticamente despiertos'. Manejado mayormente por Internet, este movimiento ha despertado globalmente a una masa de personas a la realidad política y estratégica de lo que es conocido - en términos militares - como

una "operación de falsa bandera" en la que un ataque se lleva a cabo contra un cierto blanco, donde esos emprendiendo el ataque vuelan con la bandera de alguien más (es decir, "bandera falsa") en un esfuerzo para implicarlos en el ataque; y así la respuesta a un ataque sería contra los percibidos atacantes.

Es, esencialmente, una estratagema militar encubierta: un fraude estratégico. El escritor y dramaturgo griego Esquilo escribió que, "En la guerra, la primera baja es la verdad". Un ataque de falsa bandera es un acto de guerra que se diseña para engañar y esconder deliberadamente la verdad. Es un ataque llevado a cabo y culpando al enemigo de uno para justificar llevar a cabo una agenda política. Los gobiernos han usado tales tácticas durante siglos, y especialmente las naciones occidentales en el pasado medio siglo. [2]

Este movimiento ha desovado un resurgimiento activista en otros problemas globales, como el sistema económico global, y notablemente, el sistema de banca central, particularmente la Reserva Federal. Mientras muchos americanos no conocieron casi nada de su banco central, la Reserva Federal, un movimiento creciente de americanos y otros alrededor del mundo estaba educándose en general sobre el Sistema de la Reserva Federal y el sistema bancario global.

Muchos encontraron un líder en un Diputado de Texas llamado Ron Paul que hizo campaña en la boleta Republicana para Presidente en 2008 y quién lideró sus bases más anchas apoyando por la nación cualquier candidato Republicano.

Entre los Demócratas, "9/11 Truthers" y otros críticos de la política extranjera americana encontraron una líder apasionado en Cynthia McKinney que era uno de las voces solas en el Congreso para desafiar directamente la administración Bush sobre la versión oficial de eventos y ha desafiado el fraude de la elección en 2000 y 2004, dirigió una audiencia del congreso en actividades encubiertas en África, exponiendo la mano de las naciones occidentales detrás del genocidio Ruandés y la Guerra Civil del Congo.

A fin de 2008, cuando el gobierno empezó su *bailout* financiero de los bancos, el movimiento "Fin de la Fed" surgió en protestas esporádicas sobre los 12 Bancos de la Reserva Federal localizados alrededor del país, y más de 40 protestas tuvieron lugar por la nación dentro en materia de meses. [3]

### **La "Homeland Security State" hace blanco a los disidentes**

Con la militarización creciente de la política extranjera, nosotros vemos también la militarización creciente de la política doméstica, y notablemente la emergencia de una vigilancia de alta tecnología del estado policial: un "Homeland Security State". Las élites nacionales e internacionales están en el proceso de construir incrementalmente un 'nuevo totalitarismo' reemplazando la democracia. [4] se desmantelan los derechos civiles y libertades a través de la legislación anti-terrorista, la intervención y vigilancia de Internet es desenfrenada y expansiva, se construyen "listas de vigilancia", qué a menudo incluyen los nombres de disidentes, y el ejército se posiciona para compartir cada vez más la vigilancia.

Más, durante la última década, nosotros hemos visto la expansión rápida de planes "Continuidad de Gobierno" (COG) que preparan la suspensión de la Constitución y la imposición de la ley marcial en caso. [5] A estas alturas en sociedad americana, si había un rápido y expansivo derrumbe económico u otro ataque terrorista mayor en territorio de EEUU, América se transformaría en un gobierno militar, más fascista en naturaleza que algo; pero equipado con un arsenal y el estado policial "tecnocrático" como uno al que ningún dictador en historia ha tenido acceso.

La libertad nunca ha sido así amenazada; todavía, nunca se han movilizado así personas en la historia moderna para desafiar las amenazas a la libertad y democracia en América, en Occidente, y en el mundo. (Vea: *The Transnational Homeland Security State and the Decline of Democracy*)

En 2003, el general Tommy Franks dio una entrevista con la revista *Cigar Aficionado* en la que él elaboró en este concepto. Tommy Franks era el ex Comandante del Comando Central del Pentágono sobre el Medio Oriente, y así él era el general tope supervisando las guerras en Afganistán e Irak.

En su entrevista con la revista, Franks declaró que el objetivo del terrorismo es "cambiar los amaneramientos, la conducta, la sociología y, finalmente, la antropología de una sociedad," y así, en caso de otro ataque terrorista mayor en América o en el Oeste: el mundo occidental, el mundo libre, pierde lo que acaricia la mayoría, y ésa es libertad que nosotros hemos visto durante un par de cientos años en este gran experimento que nosotros llamamos democracia.

Ahora, en un sentido práctico, ¿que significa eso? Significa el potencial de una arma de destrucción de masa y un terrorista, el evento productor masivo de bajas que puede estar en alguna parte en el mundo - occidental en los Estados Unidos de bajas de América - que nuestra población para cuestionar nuestra propia Constitución y empezar a militarizar nuestro país para evitar se repita otro evento productor de bajas masivas. Qué, de hecho, entonces empieza a desenredar potencialmente el tejido de nuestra Constitución. [6]

Una faceta interesante que muy poco conocida sobre la militarización de la sociedad doméstica y el totalitarismo incremental es cómo el aparato estatal coercitivo, mientras esta justificado bajo la guisa de combatir el terrorismo o "protegiendo la Patria," está dirigiéndose de hecho contra los ciudadanos activistas y los movimientos políticos populares.

Por ejemplo, siguiendo al 9/11, el Departamento Homeland Security estableció lo como el que es conocido "Centros de Fusión," instalados por los Estados Unidos, y qué están diseñados como los cubos "compartiendo y recolectando información " en que las agencias como CIA, FBI, Departamento de Justicia, Homeland Security y Ejército americano recolectan y analizan juntos la información. A partir de julio de 2009, había 72 Centros de Fusión reconocidos alrededor de los Estados Unidos. [7] Piense en ellos como centros de vigilancia locales, porque eso es lo que ellos son.

También se posicionan Centros de Fusión para tomar parte como centros de comando locales en caso de emergencia nacional o aplicación de planes "Continuidad de Gobierno" para declarar la ley marcial. Las agencias de vigencia lega del Estado y locales proporcionan la mayoría de información al Centro de Fusión local que entonces analiza y disemina a una inteligencia mayor, militar o Departamento Homeland Security y agencias.

Sin embargo, en los recientes años, los Centros de Fusión han sido criticados por su pretendida agenda, cuando ellos están justificados sobre la base de actuar como centros designados para propósitos de "contra-terrorismo", pero en práctica se dirigen contra los grupos de ciudadanos.

En la primavera de 2009, se reveló que el Missouri Information Analysis Center (MIAC) - un Centro de Fusión - había publicado un folleto de información diseñado para ayudar a oficiales agencias de seguridad para identificar a "potenciales terroristas domésticos". Según el informe:

Si usted es un activista anti-aborto, o si usted despliega parafernalia política que apoya a un candidato tercerista o un cierto miembro Republicano de Congreso, si usted posee literatura subversiva, usted muy bien podría ser un miembro de un grupo paramilitar doméstico. [8]

¿Cuándo se volvió nuestra sociedad algo parte de 1984? ¿Cuándo designaron nuestros gobiernos "literatura subversiva" como señal de terrorismo? El informe clasificó tales actividades como ser parte de un "Movimiento Moderno de Milicia," y más allá identificó "las amenazas potenciales a la seguridad americana" como:

Las personas que apoyaron a ex candidatos presidenciales terceristas como el Representante de Texas Ron Paul, Chuck Baldwin y ex Representante de Georgia Bob Barr citados en el informe, además de los activistas anti-aborto y teóricos de conspiración que creen los Estados Unidos, México y Canadá formará algún día una Unión norteamericana. [9]

En otras palabras, aquéllos de que son opuestos al proceso político y económico "integración norteamericano"[10] se ven y se identifica como "potenciales miembros de la milicia". El informe hasta iguala la posesión directamente identificada de tales films como la película anti- Reserva federal, "América: De la Libertad al Fascismo" como "signos potenciales de involucrimiento de la milicia". [11]

El documento publicado por el Centro de Fusión advirtió a los oficiales de Seguridad para estar "en guardia" por "calcomanías de parachoques que anuncian a candidatos de terceros partidos o las personas con copias de la Constitución de Estados Unidos". El informe escribió que debido a la crisis económica, "se ha creado un ambiente lujuriente para la actividad de la milicia," y: sigue para citar a los posibles miembros de la milicia como personas que hablan sobre la conspiración del Nuevo Orden Mundial, enojo expreso con el sistema banca Reserva Federal, a resistir pagando impuestos, advierta a otros ciudadanos sobre los peligros percibidos de identificación de

frecuencia de radio (RFID) o lobby para un retorno al constitucionalismo estricto como posibles amenazas a la entrada en vigencia de la ley.

Mientras el memorando ofrece algo de un resumen desequilibrado de muchos de los varios grupos que se inflaron enormemente siguiendo los ataques terroristas de Sept. 11, 2001, también se une a individuos que son por otra parte pacíficos con los Ku Klux Klan y otras organizaciones violentas. [12]

Otro Centro de Fusión en Virginia identificó muchas universidades como potenciales "nodos de radicalización" para terroristas, singularizando a "universidades históricamente negras" como amenazas potenciales, y

"también contiene una lista extensa de grupos americanos pacíficos y de activista internacionales de casi todas las secciones cruzadas de compromiso político y los pone el lado-por-lado con grupos que han sido mucho tiempo conocidos por haber acudido a violencia". [13]

En abril de 2009, el ACLU (American Civil Liberties Union) publicó un informe sobre la amenaza a las libertades y los derechos civiles propuestos por los Centros de Fusión y dice que,

"los centros de Fusión han experimentado una misión furtiva en los últimos años y se vuelven más una amenaza que un dispositivo de seguridad. Sin líneas para restringirlos o dirigirlos, estos centros pusieron la privacidad de los americanos en gran riesgo sin las pautas de supervisión".

El informe de ACLU identificó varios "incidentes preocupantes" respecto a Centros de Fusión que violan la privacidad y los derechos civiles:

- Un informe del 7 de mayo de 2008 titulado " Valoración de Amenaza Dinámica de Adversario Universal" de autoría de un contratista privado como el que etiquetó a organizaciones medioambientales como el Sierra Club, Humane Society y Audubon Society como "organizaciones de la corriente principal con eslabones conocidos o posibles al eco-terrorismo";
- Un abuso potencial de autoridad por funcionarios de DHS que inadecuadamente supervisaron y diseminaron comunicaciones de activistas de paz afiliados a la DC Anti-War Network (DAWN);
- Un informe producido el 19 de febrero de 2009 por la North Central Texas Fusion System titulado "Boletín de Conocimiento de Prevención" que describió una pretendida conspiración entre organizaciones musulmanas de derechos civiles y grupos lobby, movimiento anti-guerra, el Departamento del Tesoro americano, bandas hip hop y ex Congresista y candidata presidencial Cynthia McKinney para "mantenga un entorno para que florezcan las organizaciones terroristas ";
- Un "Informe Estratégico" producido el 20 de febrero de 2009 por el Missouri Information Analysis Center que describió una pretendida

amenaza de seguridad propuesta por el " moderno movimiento de milicia" pero incluye impropiedades referencias a las ideologías sociales, religiosas y políticas, incluso el apoyo de los candidatos presidenciales de tercer partido como el Diputado Ron Paul y el ex Diputado Bob Barr; y

- Un "Boletín de Inteligencia Proteccionista" emitido por la Rama de Inteligencia de DHS de la Management Division of the Federal Protective Service que recolectó y diseminó inadecuadamente información considera las demostraciones políticas y la abogacía pacífica etiquetó impropiedades a grupos y otros activistas como "extremistas". [14]

Para aquéllos en el poder, la 'paz' es una 'idea extremista', porque la 'guerra' y la 'violencia' son normales para ellos. Ahora ha llegado al punto donde aquéllos que desafían las estructuras de poder simplemente son designados como terroristas y extremistas. Éste es un camino político increíblemente peligroso en el que el fin es el despotismo y la muerte de la democracia. La congresista Cynthia McKinney, como uno de aquéllos identificado por los Centros de Fusión como proporcionando "un entorno para que florezcan las organizaciones terroristas," tenía esto para decir sobre el informe de Centro de Fusión:

Como estudiante de COINTELPRO, el infame Programa de Contra-inteligencia del gobierno [dirigió contra el Movimiento de Derechos Civil en los años sesenta], yo sé lo que mi gobierno es capaz de hacer para suprimir el disenso. Eso es por qué yo voté contra el Acta Patriota, trabajé en Congreso para rechazar el Acta de Evidencia Secreta, e introduje legislación para derogar el Acta de Comisiones Militares. Yo vengo de un largo legado de activistas por la justicia y libertad dentro de este país. Yo estoy en las líneas de frente de la abogacía por la paz en el extranjero y justicia en casa. Pero yo sé que nosotros no tendremos paz o justicia sin verdad. La verdad es el cimiento de la dignidad que nosotros buscamos. La dignidad para todos no es una amenaza a los Estados Unidos. [15]

Se ha vuelto evidente que la respuesta del gobierno americano al "despertar político global" dentro de los Estados Unidos se apunta a demonizar y desacreditar, y oprimir grupos activistas y movimientos políticos. ¿Pero cómo de lejos puede ir esta opresión?

### **¿Campos de detención para disidentes?**

Uno desarrollo que sobresalta profundamente acerca del área de "Seguridad de la Patria" es el muy secreto y deliberadamente callado establecimiento de "centros de detención" dentro de los Estados Unidos, diseñados para alojar millones de personas en caso de "emergencia". En 2002, el Fiscal General John Ashcroft

"anunció [un] deseo por los campos para ciudadanos americanos que él juzga por ser ' combatientes enemigos," y que su plan "le permitiría ordenar el encarcelamiento indefinido de los ciudadanos americanos y

despojarlos sumariamente de sus derechos constitucionales y accedería a las cortes declarándolos combatientes enemigos". [16]

También en 2002, fue informado que FEMA, la Agencia de Dirección de Emergencia Federal (ahora bajo la esfera del Departamento de Homeland Security), se estaba

"moviendo adelante con planes para crear ciudades temporales que podrían manejar millones de americanos después de los ataques de destrucción de masa en ciudades americanas". Newsmax informó que, "FEMA estaba buscando ofertas de tres bienes raíces mayores y/o empresas de ingeniería para ayudar a prepara la creación las ciudades de emergencia, usando tiendas y remolques - si una área urbana es atacada por las armas NBC (nuclear, químico o biológico)". [17]

En 2006, la ex compañía de Dick Cheney, Halliburton, y su compañía subsidiaria, Kellogg-Brown & Root (KBR) recibió un contrato mayor del Departamento Homeland Security por valor de \$385 millón que se le dio

"para apoyar al Departamento Homeland Security (DHS) U.S. Immigration and Customs Enforcement (ICE), y las instalaciones en caso de emergencia".

Un descargo de la prensa en el website de KBR declaró que:

El contrato, que es inmediatamente efectivo mantiene establecer detención temporal y procesar para aumentar las capacidades existentes de instalaciones del Programa ICE y sus Operaciones de Detención y Remoción (DRO) en caso de una entrada de emergencia de inmigrantes en EEUU, o para apoyar el desarrollo rápido de nuevos programas. [18] Más, declaró que,

"El contrato también puede proporcionar apoyo de detención a inmigrantes a otras organizaciones gubernamentales americanas en caso de emergencia de inmigración, así como el desarrollo de un plan para reaccionar a una emergencia nacional, como un desastre natural. En caso de desastre natural, el contratista podría atarearse con proveer albergue para el personal de ICE que realizando funciones de vigencia de ley en apoyo de alivio de esfuerzos". [19]

Dentro de dos semanas,

"El Secretario de Seguridad de la Patria Michael Chertoff anunció que el presupuesto federal del Año Fiscal 2007 asignaría más de \$400 millones para agregar 6,700 camas de detención adicionales (un aumento de 32 por ciento más de 2006)".

Como informó historiador y escritor Peter Dale Scott:

El contrato y la asignación del presupuesto están en cumplimiento parcial de un ambicioso plan estratégico de 10 años de Seguridad de la Patria, nombre código ENDGAME, autorizado en 2003. Según un documento de 49 páginas de Seguridad de la Patria en el plan,

ENDGAME extiende "una misión articulada primero en el Acta Forastero y Sedición de 1798."

Su meta es la capacidad para

"remover a todos los forasteros trasladables," incluyendo "los trabajadores migratorios económicos ilegales, forasteros que han cometido actos delictivos, los buscadores de asilo (requeridos a ser retenido por ley) o los terroristas potenciales". [20]

Considerando que el gobierno etiqueta a los activistas anti-guerra, libertarios, progresistas, y a otros grupos de ciudadanos pacíficos como "extremistas," "miembros paramilitares" y "terroristas," esto es especialmente preocupante. En 2008, un ex Diputado americano escribió un artículo para el San Francisco Chronicle en que él advirtió que,

"Desde 9/11, y aparentemente sin el aviso de la mayoría de los americanos, el gobierno federal ha asumido que la autoridad para instituir la ley marcial, arrestar una franja ancha de disidentes (ciudadano y no ciudadanos por igual), y detener a las personas sin el recurso legal o constitucional en caso de 'una entrada de emergencia de inmigrantes en EEUU, o para apoyar el desarrollo rápido de nuevos programas".

Él elaboró:

Empezando en 1999, el gobierno ha entrado en una serie de contratos de sola-oferta con subsidiaria de Kellogg, Brown and Root (KBR) para construir campos de la detención en localidades no reveladas dentro de los Estados Unidos. El gobierno también ha contratado con varias compañías para construir miles de automotores, algunos equipados según informes recibidos con grilletes, ostensiblemente para transportar detenidos. [21]

Como explicó Peter Dale Scott:

El contrato evocó recuerdos ominosos del polémico "ejercicio de prontitud" Rex-84 de Oliver North en 1984. Esto requirió a la Agencia de Dirección de Emergencia Federal (FEMA) para acorrallar y detener 400,000 "refugiados" imaginarios en el contexto de "movimientos de población descontrolados" sobre la frontera mexicana en los Estados Unidos. Las actividades de North levantaron preocupaciones por las libertades civiles involucradas en el Congreso y " Departamento de Justicia.

Las preocupaciones persisten.

"Casi ciertamente ésta persigue la preparación para un rodeo después del próximo 9/11 para los medio-orientales, musulmanes y posiblemente los disidentes," dice Daniel Ellsberg, un ex analista militar anterior que en 1971 publicó los papeles del Pentágono, el relato del ejército americano de sus actividades en Vietnam. "Ellos ya han hecho esto en una escala más pequeña, con 'as detenciones de registros

especial' es de hombres inmigrantes de países musulmanes, y con Guantánamo."

Los planes para instalaciones o campos de detención tienen una historia larga y se remontan a miedos en los años setenta de un levantamiento nacional por los militantes negros. Como informó Alonzo Chardy en el Miami Herald el 5 de julio de 1987, un orden ejecutivo para la continuidad de gobierno (CoG) había sido bosquejado en 1982 por FEMA encabezado por Louis Giuffrida. El orden requirió "la suspensión de la Constitución" y "la declaración de ley marcial". [22]

Más recientemente, algunos informaron incidentes de pueblos pequeños que tienen mayores "centros de detención" construyéndose en los que ellos permanecen vacíos y mantenidos para el evento de una "emergencia". Una tal instalación está proponiéndose para la Ciudad de Italia para construir "un centro de detención para inmigrantes ilegales". [23] había también un esfuerzo para tener un centro de detención construido en la Ciudad de Benson "para alojar inmigrantes ilegales". [24] Una corporación mayor de prisión americana, Corplan Corrections,

"ha estado en el centro de numerosas controversias, incluso un raro esquema de edificio de prisión en Hardin, Montana que involucraba una fuerza militar privada llamada American Police Force dirigida por un ex-convicto. La prisión costó al pequeño pueblo \$27 millón pero nunca alojó a ningún prisionero". Más, Corplan "se ha acercado a oficiales de la ciudad en varios pueblos por EEUU - Benson, Arizona; Las Cruces, Nuevo México; y Weslaco, Texas - con una propuesta para construir un nuevo centro de detención para las familias inmigrantes". [25]

Podrían usarse estos medios, contruidos bajo la pretensión de albergar "inmigrantes ilegales" que todavía permanecen mayormente vacíos, potencialmente para no sólo alojar inmigrantes, sino también musulmanes y "posiblemente disidentes" siguiendo una emergencia mayor, como un derrumbe económico o ataque terrorista dentro de los Estados Unidos.

Después de todo, en Segunda Guerra Mundial, Canadá y los Estados Unidos acorralaron inmigrantes japoneses y alemanes en campos de internación. De nuevo, se vuelve evidente que la respuesta de las estructuras de poder a la manifestación del despertar político global dentro de los Estados Unidos es oprimir y suprimir a las personas, y con eso, minar la democracia.

## **Las Perspectivas de Revolución**

Durante la primera fase de la crisis económica global en diciembre de 2008, el FMI advirtió a los gobiernos de la perspectiva de "*inquietud violenta en las calles*". La cabeza del FMI advirtió que,

"las protestas violentas podrían surgir en países mundial si el sistema financiero no era reestructurado para beneficiar a todos en lugar de una élite pequeña". [26]

Naturalmente, el director de FMI omite el hecho que él es parte de esa élite pequeña y que el FMI funciona para el beneficio de esa muy misma élite. A fin de diciembre de 2008,

"Un informe de US Army War College advirtió [ ] una crisis económica en los Estados Unidos podría llevar a la inquietud civil masiva y la necesidad de llamar en el ejército para restaurar orden". El informe declaró que, "violencia civil Extendida dentro de los Estados Unidos obligaría al establecimiento de la defensa para reorientar prioridades... para defender orden doméstico básico y la seguridad humana". [27]

A lo largo de 2009, había abundancia de inquietud civil, protestas y incluso alborotos por toda Europa en respuesta a la crisis económica. En febrero de 2009, el jefe de la inteligencia de Obama, Dennis Blair, el Director de Inteligencia Nacional, dijo al Comité de Inteligencia del Senado que la crisis económica se ha vuelto la más granda amenaza a seguridad nacional americana:

Me gustaría empezar con la crisis económica global, porque ya se teje como la más seria en décadas, si no en siglos... Las crisis económicas aumentan el riesgo de inestabilidad amenazante al régimen si ellos se prolongan por periodo de uno - o dos-años... Y la inestabilidad puede soltar el sostenimiento frágil de tantos países en vías de desarrollo y llevan puesto ley y orden que pueden contar de maneras peligrosas en la comunidad internacional. [28]

En otras palabras, la crisis económica propone a dos mayores amenazas sociales a la "seguridad nacional" (es decir, el estado imperial) de los Estados Unidos. De importancia clave es que América y otras naciones occidentales pueden perder control de sus posesiones coloniales e intereses en el mundo en vías de desarrollo - África, América del Sur y Asia - como los pueblos en esas regiones, los más "políticamente despiertos" en el mundo, puede causar "inestabilidad amenazante al régimen" como las perspectivas de alborotos, rebelión y revolución exponen el fracaso de sus líderes nacionales y estructuras de gobierno.

Esto propondría una inmensa amenaza a los intereses del oeste en esas regiones, como ellos cuentan principalmente en los Estados-nación locales para controlar las poblaciones y recursos. En consecuencia, estas revueltas podrían extenderse al mundo en vías de desarrollo. Así las élites occidentales posiblemente se enfrentan con las perspectivas de perder su control sobre los recursos del mundo e incluso sus propias poblaciones domésticas. La reacción natural, en la lógica imperial, es militarizar las esferas extranjeras y domésticas.

No es maravilla entonces, que en el 2008, militares de alta-clasificación jerárquica en los Estados Unidos,

"Alm. Michael Mullen, presidente de Junta de Jefes de Estado Mayor, pone la crisis financiera como una prioridad más alta y de riesgo mayor a la seguridad que las guerras actuales en Irak y Afganistán". Él explicó, "es una crisis global. Y como eso impacta los problemas de

seguridad, o alimenta una inestabilidad mayor, yo pienso que impactará en nuestra seguridad nacional de maneras en que nosotros realmente no hemos figurado todavía". [29]

La cabeza de la Organización de Comercio Mundial (WTO) advirtió que,

"La crisis económica global podría activar inquietud política igual a la vista durante los años treinta". Él elaboró, "La crisis hoy aun se está extendiendo más rápidamente (que la Gran Depresión) y afecta más países al mismo tiempo". [30]

En febrero de 2009, el renombrado historiador económico y profesor de Harvard, Niall Ferguson, predijo una "prolongada penalidad financiera, incluso la guerra civil, antes que la 'Gran Recesión' acabe," y que,

"La crisis global lejos de haber terminado, [él] sólo ha empezado, y Canadá no es ninguna excepción," él dijo mientras hablaba a un evento en Canadá. Él explicó, "los fabricantes de Política y pronosticadores que ven una recuperación el próximo año probablemente están mintiendo para empujar la confianza pública," mientras, "la crisis provocará conflicto político en el futuro". Él explicó además: Habrá sangre, en el sentido que se liga una crisis de esta magnitud para aumentar [el conflicto] político así como económico. Se liga para desestabilizar algunos países. Causará empezar guerras civiles, eso ha estado inactivo. Volcará a gobiernos que eran moderados y traerá gobiernos que son extremos. Estas cosas son bastante predecibles. [31]

Incluso en mayo de 2009, la cabeza del Banco Mundial advirtió que,

"la crisis económica global podría llevar a un levantamiento social serio," como "hay un riesgo de una seria crisis humano y social con implicaciones políticas muy serias". [32]

El propio Zbigniew Brzezinski advirtió en febrero de 2009 que,

"Allí va a estar creciendo el conflicto entre las clases y si las personas están desempleados y realmente heridos, infierno, ipodría haber incluso alborotos"! [33]

En marzo de 2010, Moodys, una agencia mayor de valuaciones de crédito, advirtió que la "inquietud social" está llegando al oeste, como en EEUU., el Reino Unido, Alemania, Francia, y España

"están todos en riesgo de costos de deuda volando y tendrá que llevar a cabo planes de austeridad que amenazan 'la cohesión' social". [34]

En 2007, se soltó un informe de Ministerio de Defensa británico evaluando las tendencias globales en el mundo durante los próximos 30 años. Evaluando "Desigualdad Global", el informe declaró que durante los próximos 30 años:

[E]l boquete abierto entre ricos y pobres probablemente aumentará y la pobreza absoluta seguirá siendo un desafío global... Las disparidades

en riqueza y ventaja por consiguiente se volverán más obvias, con sus agravios y resentimientos asociados, incluso entre números crecientes de las personas que son probables de ser materialmente más próspero que sus padres y abuelos. La pobreza absoluta y la desventaja comparativa dejan percepciones de combustible de injusticia entre los que no reúnen expectativas, tensión creciente e inestabilidad, ambos dentro desde y entre las sociedades y produciendo expresiones de violencia como desorden, criminalidad, terrorismo e insurrección.

Ellos también pueden llevar al resurgimiento de no sólo ideologías anti-capitalistas, posiblemente unido a movimientos religiosos, anarquistas o nihilistas, pero también al populismo y el reavivamiento de Marxismo. [35]

Más, el informe advirtió de los peligros a los poderes establecidos de una revolución surgiendo de las clases medias enojadas del oeste:

Las clases medias podrían volverse una clase revolucionaria y podrían tomar el papel previsto para el proletariado por Marx. La globalización de mercados de trabajo y los niveles que se reducen de provisión de bienestar nacional y empleo podría reducir las ataduras populares a los estados particulares.

La brecha creciente entre ellos y un número pequeño de individuos súper-ricos muy visibles puede alimentar la desilusión con la meritocracia, mientras es probable que las crecientes clases bajas urbanas propongan una amenaza creciente al orden social y estabilidad, como la carga de adquirir deuda y el fracaso de provisión jubilatoria empiece a morder. Enfrentado por estos desafíos gemelos, la clase media del mundo podrían unir y usar el acceso al conocimiento, recursos y capacidades para formar procesos transnacionales en su propio interés de la clase. [36]

## **Del Viejo Mundo al Nuevo**

Así nosotros estamos, en el año 2010, al fin de la primera década del siglo 21; y que un siglo ha estado así lejano: 9/11, recesión, la guerra en Afganistán, la "Guerra al Terrorismo", la guerra en Irak, ataques terroristas en Bali, Madrid, Londres y todos por el Medio Oriente; la guerra en Somalia, la Guerra Civil del Congo (el conflicto más mortal desde la Segunda Guerra Mundial, con más de 6 millones de civiles inocentes muertos desde 1996); la guerra de Rusia-Georgia, la expansión de la guerra en Pakistán, la elección de Barack Obama, la crisis económica global y aquí es donde nosotros somos.

Toda la historia humana es la historia de la lucha de una humanidad libre - el individuo y la colectividad - contra las estructuras de poder que buscan dominar y controlar a la humanidad.

Desde los orígenes de humanidad en África, las civilizaciones subieron y cayeron, dominaron y fueron diezmadas. Desde Egipto Antiguo a Grecia y Roma, las dinastías chinas, los mayas y aztecas, todos buscaron la dominación de tierra y los pueblos.

El Imperio Persa y el Imperio otomano extendieron y controlaron a inmensas poblaciones y pueblos diversos; y con la emergencia del Capitalismo vino la emergencia de los poderes europeos.

Durante los últimos 500 años, Europa y América han dominado el mundo; y de hecho, sólo en los últimos 65 años América ha dominado el globo.

La Paz de Wesfalia se firmó en 1648 y acabó la Guerra de los Treinta Años en el Sacro Imperio Romano y la Guerra de los Ochenta Años entre España y la República de los Siete Países Bajos Unidos.

Este acuerdo acabó eficazmente el Sacro Imperio Romano, y marcó la emergencia de la idea del Estado-nación moderno. Los estudios universitarios en Relaciones Internacionales empiezan con la Paz de Wesfalia, cuando se ve como el principio del sistema internacional que nosotros conocemos hoy.

De estos grandes imperios europeos surgieron: el portugués, el español, el holandés, y después el francés, los imperios británicos y alemanes que crearon la primera economía política global con el Comercio Atlántico de Esclavos, comerciando armas y bienes a cambio de esclavos capturados alimentando las guerras civiles interiores entre los grandes imperios africanos para alimentar un suministro de esclavos que ellos llevaron entonces a las Américas para usar como una fuerza de trabajo. Esa fuerza de trabajo produciría bienes devueltos a Europa, comerciados entre los imperios del mundo, y finalmente financiando el flujo continuo de armas en África.

Era un comercio triangular entre Europa, África y América. En este momento, originó la noción de 'raza' a través de una serie de decisiones legales hechas en las colonias.

En los 1600s, las colonias en las Américas se hicieron de blancos, indios y negros ligados por contrato a jornaleros y esclavos, ambos 'negros no-libres y blancos, con negro que son una minoría, todavía ellos claman "ejercer derechos básicos en ley". Un problema se levantó para las élites que intentan controlar la clase trabajadora: la fuerza del trabajo nativa no-libre conoció la tierra y podría escapar fácilmente (así ellos serían después principalmente eliminados por genocidio); y en los 1660s, la clase de trabajo estaba volviéndose rebelde, donde los jornaleros negros y blancos trabajaron juntos y se rebelaron contra las élites locales. Toda la clase baja de la sociedad estaba unida - sin tener en cuenta sus diferencias variadas y expansivas - y ellos estaban unidos contra las élites. Así, una doctrina de 'dividir y conquistar' se llevó a cabo contra las bases psico-sociales de los pueblos. [37]

La élite "relajó la servidumbre" de los jornaleros blancos, e "intensificó las ataduras de la esclavitud negra," y seguidamente "introdujo un nuevo régimen de opresión racial. Haciendo así, ellos crearon eficazmente la raza blanca - y con esta la supremacía blanca". Así, "las condiciones de los sirvientes blancos y negros empezaron a divergir considerablemente después de las 1660". Siguiendo esto, la legislación separaría la esclavitud blanca y negra, previniendo los matrimonios "mixtos", y busca prevenir la procreación de los niños "raza mixta". Considerando que antes de 1660, muchos esclavos

negros no se ligaron por contrato de por vida, esto cambió cada vez más cuando la ley colonial

"impuso esclavitud perpetua para los sirvientes negros - y, especialmente significativo, la maldición de servidumbre perpetua para su descendencia". [38]

Un rasgo central de la construcción social de esta división racial dividida "el rechazo del derecho a votar," como la mayoría de las colonias angloamericanas previamente permitió votar a negros libres, pero esto cambió despacio a lo largo de las colonias. La clase gobernante de América estaba esencialmente "raza inventando". Así,

"se identificó cada vez más Libertad con raza, no con la clase". [39]

En 1648, surgió el Estado-nación; en 1660, se creó el racismo a través de decisiones legales; y en 1694, se creó el Banco de Inglaterra y tuvo lugar el nacimiento del sistema banca central. Todas éstas eran esencialmente 'construcciones sociales - la nación, raza, dinero - en que ellos simplemente son ideas que se aceptan como realidad.

Una nación no es una entidad física, la raza no tiene ninguna verdadera base para la discriminación o jerarquía, y una moneda no tiene valor real. Ellos sólo se tienen como verdaderos porque todos los aceptamos como verdadero.

Desde este periodo de inmensa transición, las naciones imperiales europeas dominaron el mundo; el racismo justificó su dominación, y los bancos centrales dominaron los imperios en casa y en el extranjero. Los 1800s vieron la Revolución Industrial que instigó el declive de la esclavitud y la emergencia trabajos pagos y las cargas horarias.

En el futuro, la noción de 'ciencia' de la raza surgió dentro del movimiento de eugenésias y se origina en Europa, y emigra después a los Estados Unidos a finales del siglo 19. Esto ayuda a justificar la 'Lucha por África' que empezó en los 1880s y trajo consigo los imperios europeos colonizando formalmente todo el continente de África, tallándolo en naciones entre ellos, pero justificándolo en base a una "civilizadora misión" racista.

La edad imperial europea declinó con la Primera Guerra Mundial, una batalla de imperios y economías. Esto llevó al derrumbe de muchos imperios europeos así como los imperios otomanos y rusos, con la emergencia de la Unión Soviética así como los Estado-nación en el Medio Oriente.

La emergencia del fascismo tuvo raíz en los años veinte, y creció para unirse en la Segunda Guerra Mundial que llevó al último declive de los imperios británicos y franceses y la emergencia del imperio americano.

América se volvió la máquina de imperio para la comunidad Atlántica, Europa y América del Norte. Creó y dirigió organizaciones internacionales que permiten a las élites transnacionales compartir poder entre un grupo de élites cada vez más - cada vez más pequeño -.

El Mundo, durante casi cincuenta años, se definió como una lucha global entre el Comunismo y Democracia - entre el Unión Soviética y el Oeste. Este mito histórico esconde la cara de la dominación global: una lucha entre dos bloques por la dominación global de los pueblos y recursos del mundo.

Con el fin de la Guerra Fría vino la emergencia del Nuevo Orden Mundial, un mundo en que había sólo un poder global: los Estados Unidos. Yo nací poco antes que el Muro de Berlín cayó, y yo sólo desarrollé una memoria después que la Unión Soviética se derrumbó; el único mundo que yo conozco es en que los Estados Unidos han sido el único poder global. Yo sólo conozco la era de 'globalización' y las promesas que hizo a mi generación.

Piense en el efecto que tendrá en la juventud este gran periodo de transición.

La historia de la humanidad es una de cambio constante, a veces lento e incremental, a otra de tiempos rápidos y expansivos. Hoy, nosotros estamos en un periodo en el que estamos viendo una convergencia de realidades globales nunca-antes -vistas. La población del mundo nunca ha sido tan monumentalmente grande - en 6.8 mil millones - y entre la población global, para hay un verdadero "despertar político global" por primera vez en la historia humana. Esto no significa que todos estamos correctos en sus vistas, pero significa que las personas del mundo están pensando y actuando - aun cuando a propósito o ignorantemente - sobre la política global.

Esto es sobre todo así en las áreas donde el mundo Atlántico ha dominado por tan largo, cuando ellos han sido sujetos a la pobreza, racismo, y han sido guerreados como ningunas otras personas en la tierra. Su 'despertar' se forzó sobre ellos, y el oeste ahora está teniendo su despertar forzado en esto.

A nuestra posición actual, nosotros estamos a punto de sufrir un periodo histórico global de transición, como nunca antes se ha visto. El edificio incremental y lento 'despertar' político global que surgió alrededor del mundo en el último siglo, está alcanzando un precipicio y rápida expansión al principio del siglo 21.

El poder global nunca ha estado así centralizado, con instituciones internacionales y sistemas de gobierno global que tiene autoridad encima de varios reinos de la humanidad. Nosotros estamos tomando parte en guerras globales que buscan dominar poblaciones y controlar recursos, la democracia se está corroyendo en el oeste, y las disparidades de riqueza nunca han sido tan grandes en toda la historia humana.

Por primera vez en los últimos 500 años, el Este ha subido - con China y India - como nuevos poderes globales, subiendo dentro del sistema, no contra él; marcando la primera vez que los Estado-nación no han subido contra el poder global, sino con el poder global. China e India están siendo llevados dentro de un nuevo sistema político y económico global que está construyéndose: de un sistema totalitario global de colonias continentales a un estado global.

En 1998, el entonces Secretario-general de OTAN, Javier Solana, pronunció un discurso en el que dijo:

Es mi contención general que la humanidad y democracia - dos principios esencialmente no pertinentes al orden Westfalia original - pueden servir como postes indicadores en potenciar un nuevo orden internacional, mejor adaptado a las realidades de seguridad, y desafíos, de la Europa de hoy. [40]

Más allá, explicó él, "el sistema de Westfalia tenía sus límites. Por uno, el principio de soberanía en que también produjo la base para la rivalidad, no la comunidad de estados; la exclusión, no la integración".

Así, tener poder global de verdad, el sistema internacional de Estado-nación debe ser 're-imaginado' y alterado: primero, en las estructuras continentales de gobernación, y finalmente una estructura global.

Como Solana dijo,

"En las Naciones Unidas, el ideal de una institución global incluyendo todas las naciones se volvió una realidad," y "el ideal de integración europea fue puesto en movimiento".

El elaboró:

Pero una parte íntegra de la evolución de la Alianza Atlántica era la idea de conciliación: la integración de nuestros ejércitos, el proyecto común de defensa colectiva, y la buena voluntad para trabajar hacia un acercamiento común para defender los valores comunes de la Alianza. Desgraciadamente, también sale de las mismas cenizas de la segunda guerra mundial la confrontación Este-oeste que surgió dejó a Europa profundamente dividido por más de cuatro décadas. Cuando nuestro siglo se acaba, nosotros tenemos por fin la oportunidad para superar esta división y poder liberar todas las energías creativas a las que este continente puede pasar revista para construir el nuevo orden de seguridad que nos liderará en el siglo21. [41]

Es un difícil acto equilibrando para los poderes globales - particularmente los Estados Unidos - para manejar la integración de China en el 'nuevo orden' mundial, mientras simultáneamente ambos compiten por el control de los recursos globales, localizados principalmente en las regiones del mundo que está experimentando el más rápido y extenso 'despertar'.

La estructura mental - como la de Brzezinski - busca racionalizar el poder global como siendo igualado con 'estabilidad' global, y que sin el imperio, sólo hay 'caos'. Así, la lógica imperial dicta que América debe buscar dominar tanto del mundo tan rápido como posible, y el control de los recursos globales que le permitirán determinar los términos de China y la inclusión de otros poderes en el nuevo orden mundial.

Esto tiene el potencial para chispear una guerra global - un escenario tipo Guerra Mundial III entre poderes de OTAN y la alianza de la China-Rusia - Organización de Cooperación Shanghai Cooperación (SCO) - quién busca compartir poder, no ser dominado.

Las poblaciones globales en casa y en el extranjero nunca han sido desafiadas así por el control: la guerra global es inevitable en la estructura mental imperial.

Como el propio Brzezinski declaró en un discurso en Chatham House en Londres en 2009:

Pero estos poderes mundiales mayores, nuevos y viejos, también enfrentan una nueva realidad: mientras la letalidad de su poderío militar es mayor que nunca, su capacidad de imponer control sobre las masas políticamente despiertas del mundo está en un histórico bajo. Para decirlo bruscamente: en tiempos más tempranos, era más fácil de controlar un millón de personas que matar físicamente un millón de personas; hoy, es infinitamente más fácil de matar un millón de personas que controlar un millón de personas. [42]

En la vista de muchas personas de la crisis económica global, el problema era 'codicia'. La codicia no es el problema, pero es un síntoma de la enfermedad que es 'Poder'; qué, como un cáncer, se extiende y mata a su huésped.

La humanidad está entrando en lo que probablemente será el periodo más turbulento en la historia humana. El futuro no se escribe todavía; todo eso es ciertos que todo cambiará. Lo que viene es la más grande lucha humano en la historia de nuestro pequeño planeta: la lucha de las personas del mundo - en cada esquina del mundo, de cada religión, 'raza', etnicidad, ideología, idioma, sexo, género y variación - contra una élite de poder global que control las herramientas más avanzadas, tecnológicas, y letales de opresión jamás concebidas.

No cometa ningún error, nosotros no estamos repitiendo la historia, nosotros estamos haciéndola.

## **El Poder de las Ideas**

Nuestro despertar es la más grande amenaza a estas élites globales, y es nuestra única esperanza de proteger cualquier noción de libertad, familia, igualdad e individualidad. Son estas nociones que han llevado y creado los más grandes desarrollos e ideas en la historia humana.

Lo mejor de la Humanidad está dentro de estos conceptos, y lo peor está dentro de poder. La vergüenza de la humanidad está dentro de sus sistemas de poder, así para la humanidad para sobrevivir nosotros debemos re-imaginar y remodelar nuestro sistema global y poder global.

Nosotros no podemos diseñar una sociedad para la humanidad sin tener en cuenta la naturaleza humana. Si usted construye esto, esto vendrá. Si nosotros seguimos creando posiciones de gran poder, y continuamente globalizamos poder, atraerá exactamente el tipo malo de personas a esas posiciones de poder: los que lo quieren y quieren abusar del poder.

Estas personas más probablemente están para conseguir estas posiciones de poder porque están deseosos de hacer algo para llegar allí, que significa que una vez ellos lo tienen, ellos harán algo para mantenerlo y extenderlo. Y así el poder crece, y el cáncer se expande.

Imagine si el ascenso de Hitler al poder no tuviera lugar en la era de los Estado-nación, sino en la era del 'estado global.' Todos lo que se requiere es un tirano, y la humanidad no es nada si no prueba que hay siempre tiranos esperando.

### **¿Que es una nación?**

¿Es un ejército, una bandera, un himno, o un edificio de gobierno? Una nación es una idea - y es construida por una serie de ideas. No hay ninguna frontera 'real', es una línea imaginaria, y todos en el mundo pretendemos que ellas están allí, y el Estado-nación (qué realmente son personas que están en control de estas ideas), gobiernen de acuerdo con esto.

Ahora nosotros estamos en un periodo en que las élites están intentando re-imaginar la comunidad internacional, para borrar la 'idea' de fronteras, y a finalmente la humanidad se re-programe para seguir su ejemplo.

Los proyectistas sociales buscan controlar no simplemente nuestra tierra, recursos y cuerpos, sino más importante, nuestras mentes. El gobierno mundial nos venderá a nosotros 'ideas' de paz, algo que toda la humanidad necesita; todo salva al poderoso, para la guerra y el conflicto significa a través del cual el poder es acumulado y la sociedad es transformada.

La verdadera paz nunca será posible con una estructura de poder global singular; por una vez el poder se centraliza globalmente, ¿que más busca lograr el poderoso? Así, la poderosa lucha por el control de la autoridad centralizada, la paranoia gobierna sus mentes, y la desconfianza y el odio dirigen sus acciones. El Poder seguidamente se vuelve su propio peor enemigo, cuando come a su huésped y destruye el cuerpo dentro del que vive.

La verdadera paz sólo puede venir de la comprensión humana. La humanidad libre debe entenderse si nosotros estamos para vivir entre nosotros. Nosotros no podemos ya vernos a través de las lentes de poder: a través de los medios de comunicación, gobierno, estructuras económicas, y sociales. Estas estructuras están diseñadas con el intento de desencaminar y falsear a las personas, ellos son ilegítimos y deben ser considerados como tales. Nosotros debemos ver y entendernos en un nivel humano: en las ideas de libertad, familia, igualdad e individualmente. Para lograr esa comprensión, uno comprende que la libertad debe ser para todos o ninguno, que libertad no es ser selectivo, la importancia de la familia, la necesidad de igualdad y la aceptación y celebración de tal individualidad. Con eso, la paz es inevitable. Con poder, la paz es imposible.

Así como las élites buscan re-imaginar y recrear nuestro mundo, nosotros también, podemos hacer lo mismo. Esto debe empezar con la comprensión humana, donde nosotros entramos en un nuevo Renacimiento o Iluminismo,

no occidental, sino global; donde las personas se comunican y actúan recíprocamente entre sí en una base personal, no a través de las estructuras de la élite. Éste debe ser el objetivo del despertar político global: para lograr paz a través de los medios pacíficos.

Si todos en el mundo decidiéramos ya no reconocer más las personas y posiciones de poder, ese poder desaparecería. Si no hay ningún ejército, porque los soldados decidieron ya no reconocer al gobierno, sin no hay ninguno para apretar el gatillo sobre las personas en la calle.

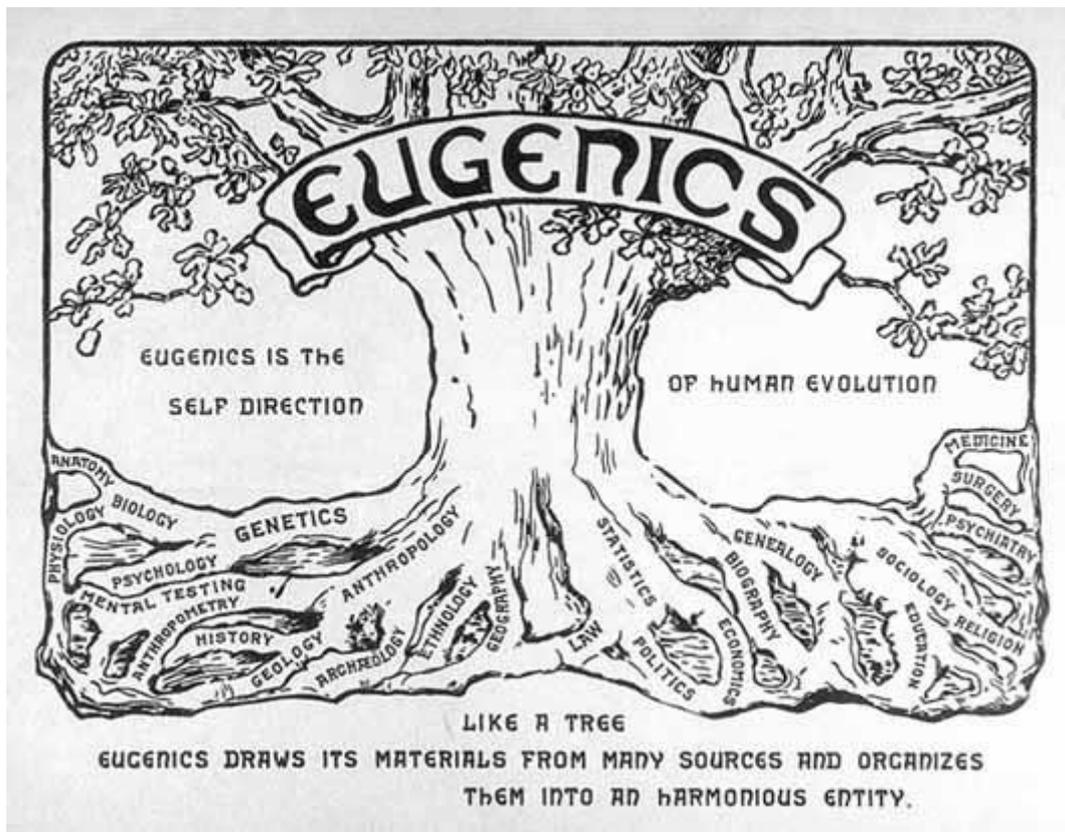
Yo pienso, por consiguiente yo soy. Si yo pienso que yo soy libre, yo me volveré libre. Pero mientras un individuo puede hacer esto, no funciona si entre todos no lo hacemos.

Esto requiere a todas las personas, por todas partes, para trabajar juntos, hablar juntos, aprender juntos, pensar juntos y actuar juntos. Nosotros o podemos hacer ahora esto, o potencialmente ser dominado durante décadas si no mucho más tiempo. Si nosotros no logramos la paz global y libertad para todas las personas, si nosotros no nos entendemos, el poder ganará, por lo menos durante algún tiempo. Lo que es importante notar es que la emergencia de una sociedad tecnocrática reduce la necesidad por las personas, cuando la tecnología puede mirar, escuchar, controlar y matar las personas con el empujón de un botón. Nosotros también estamos en peligro de volvernos una sociedad dócil, tranquilizada, perdida en las drogas - si recreativo o más notablemente aún, farmacéuticas.

Nosotros debemos evitar entrar en un 'bravo nuevo mundo' valiente, y en cambio valientemente construir un mundo diferente.

De la militarización de la sociedad doméstica, aparecería como si nosotros estamos pasando a un mundo bastante recordativo del 1984 de George Orwell en los que el mundo está dividido en unos bloques regionales mayores que guerrear unos contra otros y aterrorizan a sus poblaciones a través de actos de terror físico y vigilancia total ("Gran Hermano"). Esto es sino una fase y evolución en la fase final - la gran idea - o cuando Aldous Huxley se refirió a esta, "La Última Revolución": la dictadura científica global. Ése será el enfoque de la parte tercera y final en esta serie.

## La Revolución Tecnológica y el Futuro de la Libertad, Parte 3



Éste es la tercera parte y final de la serie, "La Revolución Tecnológica y el Futuro de la Libertad."

Parte 1: El Despertar Político Global y el Nuevo Orden Mundial

Parte 2: Revolución y Represión en América

### Introducción

Nosotros estamos en medio del desarrollo más explosivo en toda la historia humana. La humanidad está experimentando una transición geopolítica simultáneamente oponiendo y conflictuando, como nunca antes se ha anticipado o experimentado. Históricamente, la historia de la humanidad ha sido la lucha entre el libre-pensamiento individual y las estructuras de poder controladas por élites que buscan dominar la tierra, recursos y personas.

La más grande amenaza a las élites en cualquier momento - histórica y presentemente - es un populacho despierto y pensando críticamente y políticamente estimulado. Esta amenaza se ha manifestado a lo largo de la historia, en lugares diferentes y en momentos diferentes. Ideas de libertad, democracia, derechos civiles y humanos, libertad e igualdad han surgido en reacción y oposición para impulsar las estructuras y sistemas de la élite de control. Los más grandes triunfos de la mente humana - si en arte, ciencia o pensamiento - se ha levantado y han desafiado grandes sistemas de poder y control.

Lo más grande de la miseria y tragedia humana se ha levantado de las estructuras y sistemas de poder que las élites siempre buscan construir y manejar. Guerra, genocidio, persecución y degradación humana son directamente el resultado de decisiones hechas por aquéllos que controlan el aparato de poder, si el poder se manifiesta como intelectual, eclesiástico, espiritual, militarista, o científico. El poder más malévolo y cruel es ese sobre de la mente humana libre: si uno controla cómo uno piensa, ellos controlan al propio individuo.

Los más grandes logros humanos están donde los individuos han roto los grilletes que ligan a la mente y permite soltar el poder inherente e innegable que queda en cada uno y cada individuo en este planeta pequeño.

Actualmente, nuestro mundo está en las más grandes encrucijadas que nuestra especie ha experimentado alguna vez. Nosotros estamos en medio del primer despertar político verdaderamente global, en el cual por la primera vez en toda la historia humana, toda humanidad se despierta políticamente y se revuelve; en que si inadvertida o intencionalmente, las personas están pensando y actuando en términos políticos. Este despertar es muy evidente en el mundo en vías de desarrollo, habiendo sido hecho a través de experiencia personal para ser agudamente consciente de las grandes disparidades, desacato, y dominación inherente en estructuras de poder globales.

El despertar se está extendiendo cada vez más al propio oeste, cuando la mayoría de las personas que viven en las naciones desarrolladas occidentales son arrojadas a la pobreza y degradación. El despertar forzará en todas las personas por el mundo. Nada, ningún desarrollo, jamás en historia humana, ha propuesto tal amenaza monumental a las estructuras de poder de la élite.

Este despertar es principalmente manejado por la Revolución Tecnológica que a través de la tecnología y electrónica, en particular los medios de comunicación en masa y los Internet, ha hecho que las personas por el mundo sean capaces de volverse conscientes de los problemas globales y ganar acceso a la información alrededor del mundo. La Revolución Tecnológica, así, ha criado una Revolución de Información que, a su vez, ha alimentado el despertar político global.

Simultáneamente, la Revolución Tecnológica ha llevado a otro único e inaudito desarrollo en la historia humana, y uno que es diametralmente opuesto, todavía directamente relacionado al despertar político global.

Por primera vez en la historia humana, la humanidad libre se enfrenta con la amenaza dominante de una élite verdaderamente global que tiene a sus manos la tecnología para imponer un sistema verdaderamente global de control: una dictadura científica global.

El gran peligro es que a través del crecimiento exponencial en técnicas científicas, las élites usarán estos grandes nuevos poderes para controlar y dominar toda la humanidad de tal manera que nunca antes ha sido experimentado.

A través de toda la historia humana, los tiranos han usado la fuerza coercitiva y el terror para controlar poblaciones. Con la Revolución Tecnológica, las élites tienen la capacidad de controlar la misma biología y psicología del individuo a un punto cada vez más donde no puede ser necesario imponer un sistema de terror, sino donde el control se lleva a cabo en una manera biológica, psicológica, subliminal e individual mucho más profunda.

Mientras el terror puede prevenir a las personas durante algún tiempo de oponerse al poder, la dictadura científica puede crear una condición psico-social personal en la que el individuo viene a amar su propia esclavitud; en que, como un animal doméstico mentalmente inferior, ellos son hechos para amar a sus líderes y aceptar su servidumbre.

Así nosotros presentamos una situación en que la humanidad se enfrenta con la más grande amenaza y los más grandes esperan que nosotros la hayamos experimentado colectivamente en la vida en nuestra historia humana corta. Este ensayo, la tercera parte en la serie, "La Revolución Tecnológica y el Futuro de la Libertad," examina las ideas detrás de la dictadura científica global, y cómo puede manifestarse presentemente y en el futuro, con un enfoque particular en la emergencia de 'la nueva eugenesia' como un sistema de control de masa.

La humanidad libre enfrenta la decisión más monumental con la que nosotros nos hemos presentado alguna vez: ¿nosotros alimentábamos el despertar político global en una verdadera revolución psico-social de la mente humana, creando una nueva economía política global que autoriza y libera a toda la humanidad; o... caemos nosotros silenciosamente en un 'bravo nuevo mundo' de una opresión científica global, como la que nunca tiene antes ha sido experimentada, y de quien la dominación nunca sería más difícil de desafiar y superar?

Nosotros o podemos encontrar una verdadera libertad, o descender en un despotismo profundo. Nosotros no somos impotentes antes de esta gran bestia ideacional. Nosotros tenemos, en nuestras yemas de los dedos la capacidad de usar la tecnología en nuestro beneficio y re-formar el mundo así que beneficie a las personas del mundo y no simplemente los poderosos.

Debe ser libertad para todos o libertad para ninguno.

### **¿Qué es la 'Dictadura Científica'?**

En 1932, Aldous Huxley escribió su novela, "Bravo Nuevo Mundo," en que él miraba la emergencia de las dictaduras científicas del futuro. En su ensayo 1958, "Bravo Nuevo Mundo revisitado," Huxley examinó cómo cuan lejos el mundo había entrado ese corto periodo desde que su libro fue publicado, y donde el mundo estaba marchando. Huxley escribió que:

En política el equivalente de una teoría científica totalmente desarrollada o el sistema filosófico es una dictadura totalitaria. En economía, el equivalente de una obra de arte hermosamente compuesta es fácilmente la fábrica corriente en que los obreros se

ajustan perfectamente a las máquinas. La Voluntad de Mando puede extenderse a los tiranos de aquéllos que meramente aspiran a aclarar un enredo. Se usa la belleza del mando como una justificación para despotismo. [1]

Huxley explicó que,

"los súbditos de El dictador futuro serán regimentados sin dolor por un cuerpo de ingenieros sociales muy especializados," y él cita un "abogado de esta nueva ciencia" como diciendo que, "El desafío de la ingeniería social por nuestro tiempo está hace cincuenta años como el desafío de la ingeniería técnica. Si la primera mitad del siglo veinte fue la era de los ingenieros técnicos, la segunda mitad bien puede ser la era de los ingenieros sociales". Así, proclama Huxley, "El siglo vigésimo primero, yo supongo, será la era de Directores Mundiales, el sistema de casta científico y Bravo Nuevo Mundo". [2]

En 1952, Bertrand Russell, filósofo británico, historiador, matemático, y crítico social escribió el libro, "El Impacto de la Ciencia en la Sociedad," en que él advirtió y examinó cómo la ciencia, y la revolución tecnológica, estaba cambiando y vendría a cambiar la sociedad. En su libro, Russell explicó eso:

Yo pienso que el asunto que será políticamente de la mayor importancia es la psicología de masas. La psicología de masa es, hablando científicamente, no un estudio muy avanzado... Este estudio es inmensamente útil a los hombres prácticos, si ellos desean hacerse rico o adquirir al gobierno. Está, por supuesto, como ciencia, fundada en la psicología individual, sino hasta aquí ha empleado métodos de dirección-de-dedo pulgar que están basado en un tipo de sentido común intuitivo.

Su importancia ha sido aumentada enormemente por el crecimiento de métodos modernos de propaganda. De estos el más influyente es lo que se llama 'educación'. La religión juega una parte, aunque una disminuyendo; la Prensa, el cine y la radio juegan una parte creciente.

Lo que es esencial en psicología de masas es el arte de la persuasión. Si usted compara un discurso de Hitler con un discurso de (digamos) Edmund Burke, usted verá qué largos pasos se han hecho en el arte desde el decimotercero siglo.

Lo que salió mal anteriormente era que las personas habían leído en libros que el hombre es un animal racional, e ideado sus argumentos sobre esta hipótesis. Nosotros sabemos ahora que el reflector y una banda hacen más para persuadir de lo que puede ser hecho por el tren más elegante de silogismos. Puede esperarse que a tiempo alguien pueda persuadir a alguien de algo si él puede tomar al paciente joven y puede ser provisto por el Estado con dinero y equipo. Este asunto dará grandes largos pasos cuando es tomado por científicos bajo una dictadura científica. [3]

Russell siguió para analizar la pregunta de si una 'dictadura científica' es más estable que una democracia, sobre lo que él postuló:

Aparte del peligro de guerra, yo no veo ninguna razón por qué semejante régimen debe ser inestable. Después de todo, los países más civilizados y semi-civilizados conocidos en la historia han tenido una clase grande de esclavos o siervos completamente subordinados a sus dueños. No hay nada en la naturaleza humana que hace a la persistencia de tal imposible sistema. Y el desarrollo entero de la técnica científica ha hecho más fácil lo que era mantener una regla despótica de una minoría. Cuando los gobiernos controlan la distribución de comida, su poder es absoluto tanto como puede contar con la policía y las fuerzas armadas. Y su lealtad puede ser afianzada dándoles algunos de los privilegios de la clase gobernante. Yo no veo cómo cualquier movimiento de revuelta interior puede traer alguna vez libertad a los oprimidos en una dictadura científica moderna. [4]

Utilizando el concepto popularizado por Aldous Huxley - de las personas que aman su servidumbre - Bertrand Russell explicó que bajo una dictadura científica:

Se esperará que los adelantos en fisiología y psicología les dieran mucho más control a los gobiernos sobre la mentalidad individual de lo que ellos tienen ahora incluso en países los totalitarios. Fichte puso eso bajo la educación que debe apuntar a destruir la voluntad libre, así, después que los alumnos han dejado escuela, ellos serán incapaces, a lo largo del resto de sus vidas, de pensamiento o actuar por otra parte de lo que sus maestros de escuela habrían deseado... La dieta, inyecciones, y órdenes se combinarán, desde una edad muy temprana, para producir la clase de carácter y de creencias que las autoridades consideran deseables, y cualquier crítica sería de los poderes que se volverá psicológicamente imposible. Aun cuando todos son miserables, todos se creerán felices, porque el gobierno les dirá que ellos son así. [5]

Russell explicó que,

"La integridad del control resultante sobre la opinión depende de varias maneras en la técnica científica. Donde todos los niños van a la escuela, y todas las escuelas son controladas por el gobierno, las autoridades pueden cerrar las mentes de los jóvenes a todo contrariamente a la ortodoxia oficial". [6]

Russell proclamó después en su libro que, "una sociedad mundial científica no puede ser estable a menos que haya un gobierno mundial". [7] Él elaboró:

A menos que haya un gobierno mundial que afiance el control universal de nacimientos, debe haber de vez en cuando grandes guerras en las que la pena de la derrota es la muerte extendida por inanición. Ése es exactamente el estado presente del mundo, y algunos pueden sostener que no hay ninguna razón por qué no debe continuar durante siglos. Yo no me creo que esto sea posible. Las dos grandes guerras que

nosotros hemos experimentado han bajado el nivel de la civilización en muchas partes del mundo, y la próxima es bastante seguro de lograr mucho más en esta dirección. A menos que, en alguna fase, un poder o grupo de poderes surge victorioso y procede a establecer a un solo gobierno del mundo con un monopolio de la fuerza armada, es claro que el nivel de civilización debe caer continuamente hasta la guerra científica se vuelve imposible - que es hasta que la ciencia está extinta. [8]

Russell explica que la eugenesia juega un rasgo central en la construcción de cualquier dictadura científica de gobierno mundial, declarando que,

"Gradualmente, por cría selectiva, las diferencias congénitas entre gobernantes y gobernados aumentará hasta que ellos se vuelvan especies casi diferentes. Una revuelta de la plebe se volvería tan inconcebible como una insurrección organizada de ovejas contra la práctica de comer carne de carnero". [9]

En un discurso en 1962 en UC Berkeley, Aldous Huxley habló sobre el mundo real que se vuelve la pesadilla de 'Bravo Nuevo Mundo' que él previó. Huxley habló principalmente de la 'Última Revolución' en que enfoca 'controles de conducta' de las personas. Huxley dijo de la 'Ultima Revolución':

En el pasado, nosotros podemos decir, que todas las revoluciones han apuntado esencialmente a cambiar el entorno para cambiar al individuo. Si hay revolución política, la revolución económica... la revolución religiosa. Todo esto apuntado como yo digo no directamente al ser humano sino a sus entornos, modificando así sus entornos usted logró - una remoción - un efecto en el ser humano. Hoy, nosotros nos enfrentamos, yo pienso, con el enfoque de lo que puede llamarse la 'Última Revolución' - la 'Revolución Final' - donde el hombre puede actuar directamente sobre la mente-cuerpo de sus compañeros.

Bien innecesario decir que algún tipo de acción directa sobre la mente-cuerpo humano ha estado en marcha desde el principio de tiempo, sino esto generalmente ha sido de naturaleza violenta. Las técnicas de terrorismo han sido conocidas desde tiempo inmemorial, y las personas las han empleado con más-o-menos ingeniosidad, a veces con suma crudeza, a veces con un buen trato de capacidad adquirida con un proceso de ensayo y error - averiguando las maneras más buenas de usar tortura, encarcelamientos, constreñimiento de varios tipos...

Si usted va a controlar cualquier población por cualquier longitud de tiempo, usted debe tener alguna medida de consenso. Es sumamente difícil ver que cómo el puro terrorismo puede funcionar indefinidamente, puede funcionar durante un tiempo bastante largo; sino antes o después usted tiene que tener un elemento de persuasión, un elemento para conseguir que las personas consintieran lo que los está pasando a ellos.

Me parece bien que la naturaleza de la Última Revolución con la que nosotros nos enfrentamos ahora precisamente es esto: que nosotros

estamos en proceso de desarrollo de una serie entera de técnicas que habilitarán la oligarquía controlante - quién siempre ha existido y probablemente existirá siempre - para conseguir que las personas amen su servidumbre. Esto es lo último en revolución malévola...

Allí parece haber un movimiento general en la dirección de este tipo de Último Control, este método de control por el que pueden hacer a las personas disfrutar un estado de asuntos por los que cualquier norma decente que ellos no han de disfrutar; el goce de la servidumbre... Yo me inclino a pensar que las dictaduras científicas del futuro - y yo pienso que allí va a haber dictaduras científicas en muchas partes del mundo - probablemente será más casi un buen trato con el modelo Bravo Nuevo Mundo que al modelo 1984.

Ellos serán más casi un trato buen, no debido a cualquier náusea humanitaria sobre los dictadores científicos, sino simplemente porque el 'Bravo Nuevo Mundo' probablemente es un buen trato más eficaz que el otro. Eso si usted puede conseguir que las personas consientan al estado de los asuntos en que ellos están viviendo - el estado de servidumbre - si usted puede hacer esto, entonces es probable que usted tenga una sociedad mucho más estable, mucho más duradera; la sociedad controlable mucho más fácilmente de lo que usted tendría si usted estuviera confiando totalmente en clubes, las escuadras de fuego y campos de concentración. [10]

En 1961, Presidente Eisenhower dio su discurso de despedida a la nación en la que él advirtió de los peligros a la democracia propuestos por el complejo militar-industrial: el tejido interconectado de industria, ejército y política crean las condiciones para la guerra constante. En ese mismo discurso, Eisenhower advirtió América y el mundo de otro cambio importante en sociedad:

Hoy, el inventor solitario se ocupa vanamente en su tienda y ha sido ensombrecido por fuerzas de tareas de científicos en laboratorios y campos de prueba. En la misma manera, la universidad libre, históricamente fuente de ideas libres y descubrimiento científico, ha experimentado una revolución en la conducción de investigación. En parte debido a los grandes costos involucrados, un contrato gubernamental se hace virtualmente un sustituto para la curiosidad intelectual. Por cada pizarra vieja hay ahora cientos de nuevas computadoras electrónicas.

La perspectiva de dominación de los estudiosos de la nación por el empleo Federal, proyectos de asignaciones, y el poder de dinero está siempre presente - y será considerado gravemente.

Todavía, teniendo la investigación y el descubrimiento científico en respeto, como debemos, también debemos estar alertas al peligro igual y opuesto que la política pública puede volverse cautivo de una élite científico-tecnológica. [11] En 1970, Zbigniew Brzezinski escribió sobre "la aparición gradual de una sociedad más controlada y dirigida," en la "revolución tecnocrónica"; explicando:

Tal sociedad sería dominada por una élite cuyo reclamo al poder político descansaría en una capacidad científica alegadamente superior. No obstaculizada por los refrenamientos de los valores liberales tradicionales, esta élite no dudaría lograr sus fines políticos usando las últimas técnicas modernas para influir en la conducta pública y la sociedad mantenida bajo la vigilancia y control cercano. Bajo tales circunstancias, el ímpetu científico y tecnológico del país no se invertiría sino realmente alimentaría de la situación que explota. [12]

## **Nuevas Eugenesias**

Muchas ciencias y grandes movimientos sociales son dirigidos por las mismas fundaciones y dinero que financiaron el movimiento de eugenesias a principios del 20 siglo. Las fundaciones de Rockefeller, Ford, Carnegie, Mellon, Harriman, y dinero de Morgan que fluyeron sobre las eugenesias llevaron directamente al 'racismo científico,' y finalmente el Holocausto en Segunda Guerra Mundial. [13] Siguiendo el Holocausto, Hitler había desacreditado el movimiento de eugenesias que él tanto admiró en América.

Así el movimiento echó ramas para formar varios otros proyectos de ingeniería social: control de población, genéticas, y ambientalismo. Las mismas fundaciones que pusieron las bases para la ideología eugenésica - la creencia en una superioridad biológica y derecho a gobernar (justificando su poder) - entonces puso las bases para éstos y otros nuevos movimientos sociales y científicos.

Se fundaron organizaciones mayores de conservación medioambiental y con dinero de Fundación Rockefeller y Ford,[14] qué entonces continuaron siendo hasta el momento fuentes centrales de fondo; mientras World Wildlife Fund (WWF) fue fundada en 1961 por Sir Julian Huxley, hermano de Aldous Huxley que también era el Presidente de la British Eugenesis Society.

El Príncipe Bernhard de los Países Bajos fue el primer presidente de la organización. El Príncipe Bernhard también fue uno de los fundadores del tanque de pensadores de la élite global, Bilderberg Group que él co-fundó en 1954; y él era antes de eso, miembro del Partido Nazi y oficial de la SS. [15] Sir Julian Huxley también fue el primer Director-general de United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO). En 1946, Huxley escribió un papel titulado, "UNESCO: Su Propósito y Filosofía". En él, él escribió que el enfoque general de UNESCO:

Es para ayudar la emergencia de una sola cultura mundial, con su propia filosofía y antecedente de ideas, y con su propio ancho propósito. Esto es oportuno, desde que es la primera vez en la historia que el andamiaje y los mecanismos para la unificación mundial se han vuelto disponibles, y también la primera vez que el hombre ha tenido los medios (en forma de descubrimiento científico y sus aplicaciones) de poner una base mundial para el bienestar físico mínimo de la especie humana entera... [16]

En el momento, es probable que el efecto indirecto de la civilización es disgénico en lugar de eugenésico; y en todo caso probablemente parece que el peso muerto de la estupidez genética, debilidad física, inestabilidad mental, y propensión a la enfermedad que ya existe en la especie humana se demostrará una carga demasiado grande para el progreso real a ser logrado. Así aunque es bastante verdad que cualquier política eugenésica radical será imposible política y psicológicamente durante muchos años, será importante para la Unesco ver que el problema eugenésico se examine con el más grande cuidado, y que la mente pública está informada de los problemas que hay así mucho que ahora es inconcebible pueda volverse por lo menos concebible... [17]

Todavía otro y bastante diferente tipo de asunto fronterizo es ese de eugenesia. Ha estado en la frontera entre lo científico y no científico, constantemente en peligro de volverse una pseudo-ciencia basada en ideas políticas preconcebidas o en asunciones de superioridad e inferioridad racial o de clase. Es, sin embargo, esencial que deben ponerse la eugenesia completamente dentro de las fronteras de la ciencia, para, como ya indicado, no en el futuro muy remoto del problema de mejorar la calidad media de seres humanos es probable se vuelva urgente; y esto sólo puede ser logrado aplicando los hallazgos de eugenesias verdaderamente científicas... [18]

Merece la pena que las aplicaciones de la ciencia nos traen en seguida contra los problemas sociales de varias clases. Algunos de éstos son directos y obvios. Así la aplicación de genética en eugenesia inmediatamente levanta la pregunta de valores - ¿qué calidades debemos desear nosotros para animar a los seres humanos del futuro? [19]

En la página 6 del documento de UNESCO, Sir Julian Huxley escribió que,

"para llevar a cabo su trabajo, una organización como Unesco necesita no sólo un juego de objetivos y objetos generales para sí mismo, sino también una filosofía de trabajo, una hipótesis de trabajo acerca de la existencia humana y sus objetivos y objetos que dictarán o por lo menos indicarán, una línea definida de enfoque a sus problemas". [20]

Mientras mucho del idioma de igualdad y educación parece bueno y benévolo, está basado en una vista particular de la humanidad como organismo irracional, emocionalmente manejado y que necesita ser controlado. Así, el 'principio de igualdad' se vuelve "El Hecho de la Desigualdad":

Finalmente nosotros venimos a un problema difícil de descubrir de cómo nosotros podemos reconciliar nuestro principio de igualdad humana con el hecho biológico de la desigualdad humana... El principio democrático de igualdad que también es Unesco es un principio de igualdad de oportunidad que los seres humanos deben ser iguales ante la ley, debe tener oportunidades iguales para la educación, para ganarse la vida, para la libertad de expresión y movimiento y pensamiento.

La ausencia biológica de igualdad, por otro lado, concierne las dotaciones naturales del hombre y el hecho de diferencia genética con respecto a ellos. Hay casos de desigualdad biológica que es tan gruesa que ellos no pueden reconciliarse en absoluto con el principio de oportunidad igual. Así defectos mentales de bajo grado no pueden ofrecer igualdad de oportunidad educativa, ni es el demente igual con el sensato ante la ley o respecto de la mayoría de las libertades. Sin embargo, las implicancias plenas del hecho de la desigualdad humana no han sido a menudo estudiadas y ciertamente necesita ser llevados fuera aquí, cuando ellos son muy pertinentes a la tarea de Unesco. [21]

Muchos de éstas "desigualdades genéticas" se revuelven alrededor de la idea de superioridad intelectual:

La idea que no hay igualdad entre inferior y superior intelectualmente. Esa desigualdad se deriva de la biología humana - de la genética; es un "hecho humano". Él sólo así pasa que las élites que propagan esta ideología, también sucede que ven las masas como inferiores intelectualmente; así no puede haber igualdad social, en un mundo con una élite intelectual tecnológica. Así deben emplearse la eugenesia, como explica el papel de la UNESCO, para dirigir el bienestar humano a los problemas de nivel manejable; que el tiempo vendrá donde las élites necesitarán dirigir el todo de la humanidad como una sola fuerza, y con una sola voz.

La eugenesia es sobre la organización social y control de la humanidad. Finalmente, la eugenesia es sobre la ingeniería de la desigualdad. En genética, las élites encontraron una manera de bajar discriminación al ADN.

### **La Genética como Eugenesia**

El galardonado autor e investigador, Edwin Black, escribieron una historia de autoridad de eugenesias en su libro, "Guerra Contra el Débil," en que él explicó que,

"el esfuerzo incremental por transformar eugenesia en genética humana forjó toda una infraestructura mundial," con la fundación del Institute for Human Genetics en Copenhague en 1938, dirigido por Tage Kemp, un eugenista de Fundación Rockefeller, y se financió con dinero de la Fundación Rockefeller. [22] Mientras no abandonando las metas de la eugenesia, el nuevo movimiento de eugenesias re-marcó "diciendo estar erradicando pobreza y salvando el ambiente". [23]

En una edición 2001 de Science Magazine, Allen Garland, un historiador científico, escribió sobre la genética como una forma moderna de eugenesia. Él empezó citando un artículo de 1998 en Time Magazine que proclamó que,

"Personalidad, temperamento, hasta opciones de vida. Nuevos estudios muestran que está principalmente en sus genes". Garland Guirnalda explica las implicancias: Yendo detrás de los adelantos mayores en biotecnología genética, estos artículos retratan las genéticas como la nueva "bala mágica" de la ciencia biomédica que

resolverá muchos de nuestros problemas sociales recurrentes. La implicancia es que estos problemas son mayormente resultado de la biología defectiva de los individuos o incluso los grupos raciales o étnicos. Si la conducta agresiva o violenta está en los genes, así el argumento va, entonces la solución queda en la intervención biomédica--la terapia del gen en el futuro distante y farmacoterapia (reemplazando los productos de genes defectivos con suplentes de droga) en el futuro inmediato.

Promoviendo tales reclamos, ¿estamos yendo hacia una nueva versión de la eugenesia?

¿Vamos nosotros con la promesa falsa de un arreglo tecnológico para problemas que realmente quedan en la estructura de nuestra sociedad? Mi respuesta a estas preguntas es "sí," sino con algunas calificaciones importantes que derivan de los contextos históricos y sociales diferentes en los tempranos 1900 y el presente...

El término eugenesia se acuñó en 1883 por el victoriano Francis Galton, geógrafo, estadístico, y primo de Charles Darwin. Significó a él "verdad - o bien-nacido," y se refirió a un plan para animar a las "personas más buenas" en la sociedad a tener más niños (eugenesias positivas) y descorazonar o impedir a los "peores elementos" de la sociedad a tener muchos, si alguno, niños (eugenesias negativas). La eugenesia se solidificó en un movimiento en varios países a lo largo del mundo en las primeras tres décadas del siglo 20, sino en ninguna parte más sólidamente que en los Estados Unidos y, después de la Primera Guerra Mundial, en Alemania. [24]

Mientras los rasgos genéticos como color del ojo y así se demostraba que era hereditario, "los eugenicistas estaban más interesados en la herencia de conductas sociales, inteligencia, y personalidad". Más:

Los eugenicistas americanos también se esforzaron por diseminar los resultados de la investigación eugenésica al público y a legisladores. Ellos apoyaron la idea de eugenesias positivas [animando lo 'mejor' para volverse mucho mejor], sino enfocó la mayoría de su energías en eugenesias negativas [para animar los 'peores' para volverse menos]. Los eugenicistas escribieron centenares de artículos para revistas populares, docenas de libros publicados para el lector general (y algunos para científicos), exhibiciones preparadas para las escuelas y ferias estatales, hicieron películas, y escribieron sermones y novelas. [25]

Los eugenicistas americanos, respaldados totalmente por el apoyo financiero de las mayores fortunas filantrópicas americanas, la legislación de eugenesia aprobadas en más de 27 estados por los Estados Unidos, a menudo en forma de esterilizaciones forzadas para los mentalmente 'inferiores', así,

"Por los años sesenta, cuando la mayoría de estas leyes estaba empezando a ser derogadas, se habían esterilizado más de 60,000 personas por propósitos eugenésicos".

Como escribió Allen Garland:

Para los bienhechores adinerados que apoyaron la eugenesia, como las filantropías de Carnegie, Rockefeller, Harriman y Kellogg, las eugenesias proporcionaron un medio de control social en un periodo de ascenso y violencia inaudita. Eran estas mismas élites económicas y sus intereses comerciales que introdujeron la gerencia científica y el control orgánico en el sector industrial... [En 1994] nosotros vimos la resurrección de demandas en las que hay diferencias genéticas de inteligencia entre las razas, llevando a status socio-económico diferente. Las demandas sobre la base genética para la criminalidad, depresión maníaca, tomar riesgo-, el alcoholismo, homosexualidad, y un organizador de otras conductas también han sido desenfrenados en la literatura científica y especialmente popular. Mucha de la evidencia para las tales demandas es polémica hoy como en el pasado.

Nosotros vemos cada vez más involuntario aceptar lo que vemos como imperfección en nosotros y otros. Cuando el costo de cuidado de salud vuela como un, estamos viniendo a aceptar una línea de fondo, análisis de costo-beneficio de la vida humana. Esta estructura mental tiene implicaciones serias para las decisiones reproductivas. ¿Si una organización de mantenimiento de salud (HMO) requiere proteger el útero, y se niega a cubrir el nacimiento o cuidado de un niño supuestamente "defectuoso", cómo cercano es esto a la eugenesia? ¿Si gen o la terapia de droga se sustituye por mejorar nuestros lugares de trabajo o ambientes de escuela, nuestra práctica de dietas y ejercicio, cómo íntimo es esto a la eugenesia? Sin embargo, los cambios sociales significantes son caros. #Si la eugenesia significa que toman decisiones reproductoras principalmente en base al costo social, entonces nosotros estamos somos bien adelante en el camino. [26]

La genética libera un poder inaudito en manos humanas: el poder de creación antinatural y la manipulación de la biología. Nosotros no entendemos todavía ni comprendemos totalmente las implicancias de la manipulación genética en nuestra comida, plantas, animales, y en humanos, mismos. Lo que está claro es que nosotros estamos cambiando la misma biología de nuestro ambiente y nosotros en este. Mientras hay muchos los beneficios claros y obvios a la tecnología genética, como la capacidad de reforzar sentidos enfermos (vista, oído, etc.) y cura enfermedades, lo positivo debe examinarse y discutirse con las repercusiones negativas de manipulación genética para mejor dirigir los usos de esta tecnología poderosa.

Los debates sobre problemas como investigación de la célula del tallo y la manipulación genética a menudo se enfoca una ciencia contra el aspecto de la religión, donde la ciencia busca curar a la humanidad de sus dolencias y la religión benignamente busca conservar la santidad de 'la creación'. Ésta es una manera irracional y estrecha de dirigir un debate real en este problema monumental y pinta el problema como negro y blanco, qué ciertamente no lo es. La ciencia puede usarse para bueno así como el mala, y la historia humana, sobre todo la del siglo 20, no es nada si no la evidencia para ese hecho.

La increíble ingeniosidad científica entró en la creación de grandes armas; la manipulación del átomo para matar millones en un momento, o fabricar armas biológicas y químicas. El problema con la interacción de la ciencia y poder es que con tal grande poder viene la tentación para usar y abusar. Si parece posible la capacidad de crear un arma como una bomba atómica, ciertamente hay aquéllos que buscan hacerlo probable. Donde hay tentación, hay debilidad humana.

Así mientras puede usarse la genética para propósitos benévolos y para la mejora de la humanidad, también puede ser usada para crear eficazmente un sistema biológico de castas, donde en su tiempo sería factible ver una ruptura en la raza humana, donde cuando las tecnologías de avance humano se vuelvan cada vez más disponible, su uso se reserve a la élite así allí llega un momento donde hay una separación biológica en las especies humanas.

Oliver Curry, teórico evolutivo de la London School of Economics predice que "la raza humana habrá alcanzado su cresta física para el año 3000" y que, "La raza humana un día será hendida en dos especies separadas, una élite gobernante atractiva, inteligente y una subclase de oscuro-ingenio, feo como criaturas duendes". [27] Tal era el complot del libro clásico de H.G. Wells, "La Máquina del Tiempo", quién era, un eugenicista prominente al principio del siglo 20.

Mientras a éste sería ahora un largo tiempo, a sus resultados potenciales son de las decisiones nosotros tomamos hoy.

## **El Control de la población como Eugenesia**

No sólo el campo de la genética nació de la eugenesia, y fue pesadamente financiado por los mismos intereses adinerados que hoy buscan el control social; sino también lo fue el campo del control de la población. En la literatura y retórica medioambiental, ha surgido un concepto que durante años juega una parte significativa en el control de población. La población se ve como problema medioambiental porque más grande la población, más recursos consume y tierra que ocupa. En este concepto, más personas hay, peor se vuelve el ambiente. Así, a menudo se idean programas apuntados a controlar el crecimiento de la población en un lente de activista ecológico. Hay también un elemento distintamente radical en este campo que simplemente no ve el crecimiento de la población como una preocupación medioambiental sino que concibe a las personas, en general, como un virus que debe erradicarse si la tierra es sobrevivir.

Sin embargo, en la visión de las élites, el control de la población es más sobre controlar a las personas que salvar el ambiente. Las élites siempre han estado atraídas a los estudios de población que en muchas áreas, han ayudado a estructurar su visión del mundo. Las preocupaciones sobre crecimiento de la población realmente tomaron sostén con Thomas Malthus al final del siglo 18. En 1798, Malthus escribió una "teoría sobre la naturaleza de la pobreza," y él "requirió control de población por refrenamiento moral," citando la caridad como una promoción de "la pobreza de la generación-en-generación y simplemente no tuvo ningún sentido en el esquema natural de progreso humano". Así, la idea de la 'caridad' se volvió inmoral. El movimiento de

eugenesia se ligó a la teoría de Malthus con respecto al "rechazo del valor de ayudar a los pobres". [28]

Las ideas de Malthus, y más tarde Herbert Spencer y Charles Darwin eran remodeladas en marcar con hierro una ideología de élite de "Darwinismo Social" que era

"la noción que sobrevivir en un mundo áspero, muchos humanos no sólo eran menos dignos en la lucha, muchos estaban destinados a marchitarse como realmente un rito de progreso. Conservar el débil y el necesitado era, en esencia, un acto antinatural". [29]

Esta teoría absolutamente justificaba la inmensa riqueza, poder y dominación de una pequeña élite sobre del resto de humanidad, cuando esa élite se vio como los únicos seres verdaderamente inteligentes dignos de tenencia de tal poder y privilegio. Francis Galton acuñó después el término "eugenesia" para describir este campo emergiendo. Sus seguidores creyeron que los 'genéticamente insanos'

"tendrían que ser barridos," usando tácticas como, "segregación, deportación, castración, prohibición política, esterilización compulsiva, la eutanasia pasiva - y finalmente el exterminio". [30] A la ciencia real de la eugenesia le estaba faltando la extensa evidencia, y finalmente Galton "esperaba reformar la eugenesia como una doctrina religiosa," qué era "para ser tomado como artículo de fe sin prueba". [31]

Como la demanda de re-marcar la "eugenesia" estaba en marcha, una edición de 1943 de *Eugenical News* publicó un artículo titulado "Eugenesias después de la Guerra," qué citó a Charles Davenport, un fundador y progenitor mayor de la eugenesia, en su visión de

"una nueva humanidad de castas biológicas con razas de amos en control y razas de esclavos que los sirven". [32] Un 1946 artículo en *Eugenical News* declaró que, "Población, genéticas, [y] psicología, son las tres ciencias en que los eugenicistas deben buscar el verdadero material en que construir una filosofía aceptable de eugenesia y desarrollar y defender propuestas de las eugenesias prácticas". [33]

En el periodo de post-guerra, emergiendo en los años cincuenta y entrando en los años sesenta, las colonias europeas se estaban retirando como naciones del 'Tercer Mundo' estaban ganando la independencia política. Esto apoyo reforzado por el control de la población en muchos círculos, como

"Para aquéllos que más se benefician del *statu quo* global, las medidas de control de población eran una alternativa más sabrosa para acabar la pobreza del Tercer Mundo o promoviendo el desarrollo económico genuino". [34]

En 1952,

"John D. Rockefeller III emplazó un grupo de científicos para discutir las implicancias del dramático cambio demográfico. Ellos se

encontraron en Williamsburg, Virginia, bajo los auspicios de la National Academy of Sciences, y después de dos días y medio estaban de acuerdo en la necesidad por una nueva institución que podría proporcionar ciencia sólida para guiar a los gobiernos e individuos en dirigiéndose cuestiones de población". [35] Esa nueva institución estaba para volverse el Population Council. Seis de los diez miembros fundando el Council eran eugenicistas. [36] Según el website del Population Council, él "no se desposa cualquier forma de política de la población. En cambio, a través de concesiones a individuos e instituciones, invirtió en fortalecer la capacidad indígena de países y regiones para dirigir la investigación de población y desarrollar sus propias políticas. El Council también consolidó el trabajo seminal en las universidades americanas y desarrolló más su propia especialización de la investigación interna en biomedicina, salud pública, y sociología". [37]

En 2008, Matthew Connelly, profesor en la Universidad de Columbia, escribió un libro llamado, "*Concepto erróneo fatal: la lucha para controlar la Población Mundial*," en que él analiza críticamente la historia del movimiento de control de población. Él documenta el levantamiento del campo a través del movimiento de eugenesia:

En 1927 un estudio de anticoncepcionismo financiado por Rockefeller buscó

"alguna medida simple que estará disponible para la esposa de barrio bajo\*- morador, campesino, o coolí, aunque de mente embotada."

En 1935 un representante dijo el Consejo de Estado de India que el control de la población era una necesidad para las masas y agregó que

"no es lo que ellos quieren, sino lo que es bueno para ellos."

El problema con los nativos era que

"ellos nacen demasiados y no se mueren los bastantes," declaró un funcionario de salud pública en Indochina francesa en 1936. [38]

La tesis general de Connelly era

"cómo algunas personas han intentado rediseñar la población mundial reduciendo la fertilidad de otros por mucho tiempo".

Más, Connelly examina el control de población como un movimiento transnacional global porque sus abogados principales y practicantes apuntaron a reducir población mundial con este fin a través de la gobernabilidad global y los gobiernos nacionales a menudo como un medio a este fin. *Los conceptos erróneos fatales* son por consiguiente un relato intrincada de redes influyentes de individuos, organizaciones internacionales, NGOs, y gobiernos nacionales. [39]

Como una revisión en el Economist señaló,

"Mucho del mal hecho en nombre de retardar crecimiento de población tenía sus raíces en una unión intranquila entre los feministas, filántropos y activistas ecológicos que desearon ayudar de mala gana a fecundar, y los racistas, eugenicistas y militaristas que desearon ver modelos particulares de reproducción, sin tener en cuenta los deseos de aquéllos involucrados".

The Economist escribió además:

Como la población mundial voló, los controladores de población vinieron a creer que ellos estaban luchando una guerra, y habría daño colateral. Se exportaron millones de dispositivos anticoncepcionales intrauterinos a los países pobres aunque ellos fueron conocidos para causar infecciones y esterilidad. "Quizás el paciente individual es gastable en el esquema general de las cosas," dijo un participante a una conferencia sobre dispositivos organizados en 1962 por el Population Council, un instituto de investigación fundado por John D. Rockefeller, "particularmente si la infección que ella adquiere está esterilizando pero no es letal."

En 1969 Robert McNamara, entonces presidente del Banco Mundial, dijo que él era renuente a financiar el cuidado de salud "a menos que estuviera muy relacionado estrictamente al control de población, porque normalmente las instalaciones de salud contribuyeron al declive de la tasa de muerte, y por eso a la explosión de la población". [40]

Una revisión en New York Review of Books señaló que este movimiento coincidió en un gran trato con el movimiento feminista avanzando los derechos reproductores de las mujeres. Sin embargo,

"estos beneficios fueron vistos por muchos funcionarios americanos de planificación familiar como secundarios a la meta de reducir los números absolutos de personas en países en vías de desarrollo. La urgencia de lo que llegó a ser conocido como el "movimiento de control de población" contribuyó a un clima de coerción y llevó a varios serios abusos de derechos humanos, sobre todo en países asiáticos". [41]

Dominic Lawson escribe una revisión del libro de Connelly para The Sunday Times y explicó que:

el movimiento de control de población era bancada por las más grandes fortunas privadas de América - la fundación familiar Ford, John D Rockefeller III, y Clarence Gamble (de Procter & Gamble). Estos señores no sólo compartieron la riqueza extrema sino una ansiedad común: los bien-hechos y diestros (personas como ellos, obviamente) ahora estaban teniendo familias mucho más pequeñas que sus antepasados, sino los grandes no-lavados - ¡los chinos! ¡Indios! ¡Negros! - estaba reproduciéndose de una manera irresponsable. Lo que ellos temieron era un tipo de Darwinismo en reversa - la supervivencia de los más inferiores. [42] "Por mucho del último medio-siglo, el control de población vino primero y los derechos humanos tuvieron que ser sacrificados".

Más, el New Scientist escribió que Connelly

"pone al desnudo los secretos oscuros de un autoritario ethos neo-Maltusiano que creó una agenda de población internacional construida alrededor del control".

Una noción horrenda era

"las políticas oficiales que hicieron aceptable sólo entregar ayuda de comida a las víctimas de hambre si las mujeres estuvieran de acuerdo ser esterilizadas". [43]

En una ironía triste, este movimiento aparentemente progresista para los derechos de las mujeres tenía el efecto de producir un desastre humanitario, afectando desproporcionada y realmente las mujeres del mundo en vías de desarrollo.

En 1968, biólogo Paul Ehrlich escribió su libro extensamente influyente, '*La Bomba de Población*,' "en que él predijo esa superpoblación global causaría hambres macizas ya en los años setenta". [44]

En su libro, él se refiere a humanidad como un "cáncer" en el mundo:

Un cáncer es una multiplicación desenfrenada de células; la explosión de la población es una multiplicación desenfrenada de las personas. Tratando sólo los síntomas de cáncer pueden hacer a la víctima al principio más cómodo, sino en el futuro él se muere - a menudo horriblemente. Un destino similar espera un mundo con una explosión de la población si se tratan sólo los síntomas. Nosotros debemos cambiar nuestros esfuerzos de tratamiento de los síntomas al corte del cáncer. La operación exigirá muchas claras decisiones brutales y sin corazón. El dolor puede ser intenso. Pero la enfermedad está hasta ahora avanzada que sólo con la cirugía radical hecha el paciente tiene una oportunidad para sobrevivir. [45]

La élite política americana abrazó totalmente este paradigma de población viendo el mundo y las relaciones con el resto del mundo. Presidente Lyndon Johnson fue citado como diciendo, "yo no voy a hacer ayuda al extranjero en naciones donde ellos se niegan a tratar con sus propios problemas de la población," mientras su sucesor, Richard Nixon, se citó como decir, "el control de la población es un imperativo... el control de la población debe ir de la mano con la ayuda". [46] Robert McNamara, Presidente del Banco Mundial y ex Secretario de Defensa en la administración de Johnson, dijo que él se opuso a programas del Banco Mundial que financian el cuidado de la salud "a menos que estuviera muy estrictamente relacionado al control de la población, porque normalmente los medios de salud contribuyeron al declive de la tasa de mortalidad, y por eso a la explosión de población". [47]

Ehrlich también era influyente rastreando el rápido crecimiento de población de India en los años setenta. Se atribuyó el rápido crecimiento de población en India en el momento al resultado del sistema de salud público británico

que se había preparado bajo el gobierno colonial, así como el hecho que, como un medios a mantener una relación de dependencia con Gran Bretaña, los británicos había descorazonado la industrialización en India. Cuando el hambre estaba a la vuelta de la esquina en India, el Presidente "Johnson usó la ayuda de comida para presionar al gobierno indio para tener sus objetivos de planificación familiar," y "Por los tempranos 1970s, Bangladesh estaba gastando uno tercero de todo su presupuesto de salud en la planificación de la familia e India estaba gastando un 60 por ciento". [48]

Más:

[B] Entre los años sesenta, se esterilizaron millones de las personas en India y otros países asiáticos o tenían IUDs [dispositivos intrauterinos], así como otro anticonceptivos, insertado en condiciones antihigiénicas. Se informaron de numerosos casos de perforación uterina, sangrados excesivos, infecciones, y hasta la muerte. [49]

El Population Council le envió a sabiendas IUD no-esterilizados a India, y en los años setenta, casi medio un millón de mujeres en cuarenta y dos países en vías de desarrollo fueron tratadas con IUDs defectuosos que "elevó el riesgo de infección y la perforación uterina," después que la Agencia de Estados Unidos para Desarrollo Internacional (USAID) "había comprado en ultramar calladamente a miles de los dispositivos con un descuento para la distribución". Entonces la esterilización se introdujo como un medio para "mantener las cuotas" en control de población en India, como "la esterilización se hizo una condición para las asignaciones re recibir tierra y raguas para irrigación, así como electricidad, licencia de rickshaw, y el cuidado médico". Un diplomático sueco recorriendo un programa sueco/Banco Mundial de población en el momento fue citado como diciendo,

"Obviamente las historias... sobre cómo se arrastran a hombres jóvenes y solteros más o menos a las premisas de esterilización son en verdad en casos demasiados lejanos". [50]

En 1967, se creó el Fondo de ONU para Actividades de la Población, y en 1971, "la Asamblea General reconoció que UNFPA [Fondo de Población de Naciones Unidas] debe jugar un rol principal dentro del sistema de ONU promoviendo el programa de población". [51] En 1970, Nixon creó la Comisión sobre Crecimiento de Población y Futuro americano, conocido como la Rockefeller Commission, por su presidente, John D. Rockefeller III. En 1972, se entregó el informe final a Nixon.

Entre los miembros de la Comisión (además de Rockefeller) estaba David E. Bell, vicepresidente de Fundación Ford, y Bernard Berelson, Presidente del Population Council. Entre las conclusiones estaban que,

"el crecimiento de Población es uno de los factores mayores que afectan la demanda para los recursos y el deterioro del ambiente en los Estados Unidos. Más nosotros miramos al futuro, más importante se vuelve la población," y que, "De un medioambiental y del punto de vista de los recursos, no hay ventajas del crecimiento extenso". Más, el informe advirtió: El futuro americano no puede aislarse de lo que

está pasando en el resto del mundo. Hay ahora mismo entre los países problemas serios en la distribución de recursos, ingreso, y riqueza. El crecimiento de la población mundial va a hacer estos problemas peores antes que ellos mejoren. Los Estados Unidos necesitan emprender esfuerzos mucho mayores para entender estos problemas y desarrollar políticas internacionales para tratar con ellos. [52]

En 1974, el National Security Study Memorandum (NSSM) 200 se emitió bajo la dirección del Consejero de Seguridad Nacional Americana Henry Kissinger, por otra parte conocido como "Implicancias de Crecimiento de la Población Mundial para la Seguridad Americana y los Intereses Extranjeros". Entre los problemas puestos en el Memorándum estaba que,

"las poblaciones crecientes tendrán un impacto serio sobre todo en la necesidad por comida en los más pobres, rápidamente crecientes LDCs [Menos Países Desarrollados]," y "La consecuencia más seria para el término corto y medio es la posibilidad de hambrunas masivas en ciertas partes del mundo, sobre todo las regiones más pobres". Más, "el rápido crecimiento de la población aprieta en un ambiente frágil de formas que amenazan la producción de comida en largo-plazo". El informe simplemente declaró que, "hay un riesgo mayor de daño severo mundial al los sistemas económicos, políticos, y ecológicos y, cuando estos sistemas empiezan a fallar, a nuestros valores humanitarios". [53]

El memorándum pone importantes recomendaciones de política para tratar con la "crisis" de superpoblación. Ellos declararon que

"nuestro objetivo debe ser para que el mundo logre un nivel del reemplazo de fertilidad, (una familia de dos-niño promedio), para casi el año 2000," y que esta estrategia "requerirá esfuerzos vigorosos por los países interesados, agencias de ONU y otros cuerpos internacionales hacerlo eficaces [y] la dirección americana es esencial".

Ellos hicieron pensar en una concentración en países específicos:

India, Bangladesh, Pakistán, Nigeria, México, Indonesia, Brasil, Filipinas, Tailandia, Egipto, Turquía, Etiopía y Colombia. [54]

Ellos recomendaron

"la Integración de factores de población y programa de población en el desarrollo de planificación de los países," así como "Aumentada ayuda para los servicios de planificación de familia, información y tecnología," y "Creando condiciones conducente al declive de fertilidad". El memorándum hasta menciona específicamente que, "Nosotros debemos tener cuidado que nuestras actividades no deben darle la apariencia al LDCs [Menos Países Desarrollados] de una política rural industrializada dirigida contra los LDC". [55]

Esencialmente, control de la población del NSSM 200 hace una estrategia importante en la política extranjera americana, específicamente relacionada

a ayuda y desarrollo. En otras palabras, era eugenesia como política extranjera. En 1975, Indira Gandhi, la primer ministro de India, declaró la ley marcial. Su hijo Sanjay fue nombrado como el jefe de control de población de la nación. Sanjay

"procedió allanar barrios bajos y entonces decirles a los residentes que ellos pudieran conseguir una nueva casa si ellos estuvieran de acuerdo ser esterilizados.

Se dieron cuotas de la esterilización a los funcionarios gubernamentales. Dentro de un año, se esterilizaron seis millones de hombres indios y dos millones de mujeres. Por lo menos 2,000 indios murieron como resultado de operaciones de esterilización remendados chapucemente". Sin embargo, al año siguiente había una elección, y el gobierno de Indira Gandhi fue arrojado del poder, con ese problema que juega un factor mayor. [56] Luego, sin embargo, China se volvió el foco mayor del movimiento de control de población que "le ofreció ayuda técnica a la política "un niño" de China de 1978-83, incluso ayudar pagar por computadoras que les permitieron a los funcionarios chinos a rastrear "permisos de nacimiento," los medios oficiales por los cuales el gobierno prohibió a las familias tener más de un niño y requirió el aborto de niños adicionales". [57]

Más: Incluso los draconianos programas de población de China recibieron un poco de apoyo en los años ochenta de la International Planned Parenthood Federation y el UN Population Fund financiados por EEUU. Antes que China lanzara su infame "Política un Niño," estaban levantándose las preocupaciones sobre su programa "voluntario" de la planificación familiar. En 1981, los periódicos chinos y americanos informaron que

"vehículos transportando mujeres cantonesas a los hospitales para abortos estaban llenos ruidos de lamentos.' Algunas mujeres embarazadas eran según informes recibidos 'esposadas, atadas con sogas o puestas en cestos de cerdos.'" Después de 1983, la coerción se volvió política china oficial. "A todas las mujeres con un niño les serían insertadas con un acero limpio, IUD resistente la manoseo, todos los padres con dos o más niños serían esterilizados, y todos los embarazos desautorizado abortados," según la Política de Un Niño.

Durante este tiempo, la Federación de Paternidad Planeada Internacional y el UN Population Fund continuaron apoyando la no-gubernamental Familia Family Planning Association de China, aunque algunos de sus funcionarios tope también trabajaron para el gobierno. [58]

La ONU no era un participante pasivo en las medidas de control de población, como este apoyó activamente estos programas ásperos, y en muchos casos, premió a gobiernos para sus tácticas viciosas reduciendo el crecimiento de la población:

En 1983, se otorgaron a Xinzhong Qian e Indira Gandhi al primer Premio de Población de Naciones Unidas al reconocer y premiar sus logros limitando el crecimiento de la población en China e India en la década anterior. Durante los años setenta, funcionarios en estos países habían lanzado programas de

la población sumamente ambiciosos que se suponía mejoraba la calidad de la población y detenían su crecimiento. Las medidas usadas eran ásperas. Por ejemplo, la autorización en el barrio bajo resulta en la erradicación de vecindarios urbanos enteros y la esterilización extensa de sus habitantes era una parte importante de 'la campaña de Emergencia' de India.

En Delhi, ciento de miles de las personas fueron echadas de sus casas en eventos que producían numerosos choques, arrestos, y muertes, mientras en India se registraron un total de ocho millones de esterilizaciones en 1976. [59] Horrendamente,

"entre los años sesenta y ochenta, se esterilizaron millones de las personas en India y otros países asiáticos o tenían IUDs, así como otro anticonceptivos, insertado en condiciones antihigiénicas. Se informaron numerosos casos de perforación uterina, sangrados excesivos, infecciones, y hasta muertes, pero estos programas hicieron poco esfuerzo para tratar estas condiciones, o incluso determinar su frecuencia, así nosotros precisamente no sabemos cómo ellos eran de comunes". [60]

En los finales 1980s, las revelaciones en Brasil destaparon el NSSM 200 en Brasil desde su aplicación en 1975 bajo la Presidencia Ford. Una fue lanzada investigación gubernamental oficial, y fue descubierto que, "se habían esterilizado permanentemente unas estimadas 44% de todas las mujeres brasileñas de edad entre 14 y 55". Más, los programas de esterilización, emprendidos por varias organizaciones internacionales, eran coordinados bajo la guía de USAID. [61]

En la Conferencia de Población Mundial de ONU 1994 en El Cairo, delegados del Tercer Mundo a la conferencia dieron énfasis a la necesidad por las políticas de desarrollo como opuestas a las políticas demográficas; que el enfoque debe estar en el desarrollo, no la población. Éste era esencialmente un retroceso para el movimiento de control de población radical; sin embargo, no era ninguno alrededor del cual ellos no podrían trabajar.

Había todavía mucho apoyo entre las élites Occidentales y las élites mundiales en vías de desarrollo co-optadas por los objetivos de control de población. Como articuló Connelly:

Apeló a los ricos y poderosos porque, con la expansión de los movimientos emancipatorios y la integración de mercados, empezó a parecer más fácil y aprovechable de controlar poblaciones que controlar territorio. Eso es por qué los antagonistas estaban correctos viéndolo como otro capítulo en la historia inacabada del imperialismo. [62]

Fue alrededor de este punto que el movimiento de control de población, mientras continuando en sus objetivos globales de refrenar el crecimiento de población de naciones del Tercer Mundial, empezó a llevarlo más allá a unirlo con el movimiento medioambiental. Mientras trabajando siempre junto al movimiento medioambiental, este periodo vio la emergencia de un enfoque más integrado a las agendas de política.

## **Ambientalismo como Eugenesia**

Michael Barker cubrió extensivamente la conexión entre las fundaciones Rockefeller y Ford financiando el movimiento medioambiental en el periódico académico, *Capitalism Nature Socialism*. Como notó Barrer, seguido a la Segunda Guerra Mundial, el público se volvió cada vez más involucrado con el ambiente como creció el "complejo químico-industrial" en una tasa asombrosa. [63] Desde que los intereses Rockefeller estaban muy envueltos en la industria química, la tendencia creciente en el pensamiento y preocupación medioambiental tuvo que ser controlada rápidamente y dirigida en una forma favorable a los intereses de la élite.

Dos organizaciones importantes formando el movimiento medioambiental eran la Conservation Foundation and Resources for the Future, que mayormente contó la financiación de Fundación Rockefeller y Ford y ambas organizaciones de conservación habían ayudado interesadamente a "lanzamiento un enfoque explícitamente pro-corporativo en la conservación del recurso". [64] Laurence Rockefeller sirvió como fideicomisario de Conservation Foundation, y donó \$50,000 anualmente a lo largo de los años cincuenta y sesenta.

Más, la Conservation Foundation fue fundada por Fairfield Osborn cuyo primo, Frederick Osborn, se volvió otra voz prominente en conservación. [65] Frederick Osborn también estaba trabajando con el Population Council de Rockefeller y era Presidente de la American Eugenics Society.

En 1952, la Fundación Ford creó la organización Recursos para el Futuro (RFF), (el mismo año que los Rockefeller crearon el Population Council), y los fundadores originales también eran los "consejeros principales de John D. Rockefeller Jr. en materias de conservación". Laurence Rockefeller se unió a la mesa del RFF en 1958, y el RFF recibió \$500,000 de la Fundación Rockefeller en 1970.[66] La Fundación Ford también seguiría para crear el Fondo de Defensa Medioambiental (EDF), el Consejo de Defensa de Recursos Naturales (NRDC), y Fondo de Defensa Legal Sierra Club. [67] McGeorge Bundy que era Presidente de Fundación Ford de 1966 hasta 1979 declaró una vez que, "todo lo que la fundación hizo podría considerarse como 'hacer el mundo más a salvo para el capitalismo'". [68]

Ciertamente una de las preeminentes, si no la organización medioambiental más prominente en el mundo es la World Wildlife Foundation (WWF). El WWF se fundó el 11 de septiembre de 1961, por Sir Julian Huxley, el primer Director General de la organización de ONU, UNESCO. [69] Sir Julian Huxley también era fideicomisario de vida de British Eugenics Society de 1925, y su Presidente desde 1959-62. En la biografía de Julian Huxley en el website de la British Eugenics Society (ahora conocido como el Galton Institute - un centro de investigación genética), declaró que, "Huxley creyó que las eugenesis un día habría de ser vista como la forma delantera para la raza humana," y que,

"Puede necesitarse Un evento catastrófico para la evolución para moverse a un paso acelerado, como la extinción de los dinosaurios que

dieron a los mamíferos su oportunidad para tomar el mundo. Es mucho lo mismo con ideas cuyo tiempo no ha llegado todavía; ellos deben sobrevivir periodos cuando ellos no son generalmente bienvenidos. Como los mamíferos pequeños en tiempos de los dinosaurios ellos deben esperar su oportunidad". [70]

En 1962, Rachel Carson, un biólogo marino americano, publicó su trabajo seminal, *Primavera Silenciosa*, que se ha acreditado mucho tiempo con ayudar al lanzamiento del movimiento medioambiental moderno. Su libro estaba principalmente basado alrededor de la crítica de los pesticidas como dañosos al ambiente y la salud animal y humana. De nota particular, ella se ve como ser la fuerza de arranque por la campaña contra el DDT. Carson murió en 1964, pero su legado quedó fijo en piedra por el movimiento medioambiental emergiendo.

El Environmental Defense Fund se fundó en 1967 con el objetivo específico para prohibir el DDT. Algo de su fondo inicial vino de Fundación de Ford. [71] Esto también estimuló la formación de la Agencia de Protección Ambiental (EPA), una agencia oficial del gobierno americano, en 1970. En 1972, el EPA prohibió el uso de DDT en los Estados Unidos. Desde este momento,

"se han extendido prohibiciones de DDT y han sido puestas en vigencia por presiones de NGO, los tratados coercitivos, y amenazas de sanciones económicas por fundaciones, naciones y agencias de ayuda internacional". [72]

DDT es considerado ampliamente como un carcinógeno, y la mayoría nunca ha cuestionado la prohibición de DDT hasta entender los efectos de uso de DDT más allá del aspecto medioambiental. En particular, nosotros necesitamos mirar a África para entender el papel significativo de DDT y por qué nosotros necesitamos reevaluar su uso potencial y pesamos los pro y contras de hacer así. Nosotros debemos traer el "elemento humano" y equilibrar eso con el "elemento medioambiental" en lugar de solo simplemente escribiendo el aspecto humano al problema.

La Organización de la Salud Mundial (WHO) dijo en 2000, que, "la malaria infectó más de 300 millones de personas. Mató casi 2.000.000 - la mayoría de ellos en Africa subsahariana.

Sobre más de la mitad de las víctimas son niños que mueren a razón de dos por minuto o 3,000 por día" y que, "Desde 1972, más de 50 millones de personas han muerto de esta enfermedad pavorosa. Muchos están debilitados por SIDA o disentería, pero actualmente mueren de malaria". En el 2002 solo, 80,000 ugandeses murieron de malaria, la mitad de los cuales eran niños. [73] El hecho es, que:

Ningún otro químico está cerca del DDT como una manera económica, eficaz de rechazar mosquitos de las casas, exterminar cualquier paredes, y desorientar todo lo que no se mata o se rechaza y eliminar su grandemente urgencia para morder en casas que se tratan una vez o dos veces al año con cantidades diminutas de este insecticida milagroso. [74]

Donald Roberts, Professor of Tropical Public Health at the Uniformed Services University of Health Sciences, explained that, "DDT is long-acting; Donald Roberts, Profesor de Salud Pública Tropical en la Universidad de Servicios Uniformes de Ciencias de la Salud, explicó que,

"DDT está actuando en largo; no hay alternativas," y que, finalmente, cuando viene al problema de los países y pueblos pobres, "El DDT es barato; No hay alternativas. Fin de la Historia". [75]

Richard Tren, Presidente de África combatiendo la Malaria, dijo que,

"En los 60 años desde que el DDT fue introducido primero, ni un solo papel científico ha podido reproducir un caso de daño humano real incluso desde su uso".

Al final de la Segunda Guerra Mundial, DDT fue acostumbrado en casi cada sobreviviente de campo de concentración para prevenir el tifo, y el

"uso extenso de DDT en Europa y los Estados Unidos jugó papeles vitales erradicando la malaria y tifo en ambos continentes".

Más, en 1979, una revisión de la Organización de Salud Mundial (QUIÉN) del uso de DDT no podría encontrar "cualquier posible efecto adverso de DDT," y dijo que era el "pesticida más seguro usaron para rocío residual y programas de control de vector". [76]

Sin embargo, organizaciones como WHO, Programa Medioambiental de Naciones Unidas (UNEP), Banco Mundial, Greenpeace, World Wildlife Fund, y una variedad de todavía otros permanecían fuertemente opuestas al uso de DDT. Mientras el DDT no se prohíba completamente, es sumamente tener esto usado en lugares como África debido a la financiación. El fondo para el cuidado de salud y los programas relacionados con enfermedades vienen mayormente de las agencias occidentales de ayuda y ONGs, y

"La Agencia Americana para Desarrollo Internacional [USAID] no financiará cualquier residuo interior y ni la mayoría de los otros donantes," explicó Richard Tren que "significa que la mayoría de los países africanos tiene que usar cualquier cosa [que estos donadores] está deseoso consolidar (malas redes) que no pueden ser la herramienta más apropiada". [77]

Un ministro de Salud ugandés Salud dijo en 2002 que,

"las vidas de nuestros pueblos son de importancia primaria. El Oeste se preocupa por el ambiente porque nosotros lo compartimos con ellos. Pero no se preocupa por la malaria porque allí no es un problema. En Europa, ellos usan DDT a matar mosquitos anófeles que causan la malaria. Por qué no podemos usar DDT para matar al enemigo en nuestro campo"? [78]

Michael Crichton, un autor y biólogo molecular PhD, simplemente declaró,

"Prohibir el DDT es uno de los episodios más deshonrosos en el vigésimo siglo historia de América. Sin embargo, nosotros supimos mejor, y lo hicimos y permitimos morir a las personas alrededor del mundo, y nosotros no dimos una maldita cosa".

Como escritor Paul Driessen elocuentemente explicado, el Oeste

"nunca toleraría decir que ellos tenían que proteger a sus niños solamente usando tules en la cama y peces como larva y los tratamientos medicinales. Pero ellos han estado callados sobre las condiciones en África, y sobre las actitudes intolerables de grupos medioambientales, agencias de ayuda y sus propios gobiernos". [79]

James Lovelock, científico, investigador, activista ecológico y futurista, se hizo famoso por popularizar su idea conocida como la hipótesis de Gaia. Él empezó escribiendo sobre esta teoría en periódicos en los tempranos 1970 primero, pero se disparó a la fama con la publicación de su libro de 1979, "Gaia: Una Nueva Mirada a la Vida en la Tierra". La teoría general es que la Tierra actúa como un organismo único, donde todas las facetas actúan recíprocamente y reaccionan de una manera particular que promueve un ambiente óptimo en la Tierra.

Así, la teoría se llamó después de la diosa griega de Tierra, Gaia. En el párrafo de apertura de su libro, él declaró que, "la demanda por Gaia es un esfuerzo por encontrar la criatura viviente más grande en la Tierra". [80] Su teoría provocó una crítica de la cantidad justa dentro de la comunidad científica, con algunos refiriéndose a esta como meramente una descripción metafórica de los procesos de la Tierra. [81]

Lovelock también ha sido conocido por hacer salvajes declaraciones predictivas. En el 2006, él escribió un artículo para el Independent, en que él declaró,

"Mi teoría de Gaia ve la Tierra que se comporta como si estuviera viva, y claramente algo vivo puede disfrutar buena salud, o sufrir enfermedad," y que la Tierra está "tremendamente enferma, y pronto a pasar en una fiebre mórbida que puede durar tanto como 100,000 años". [82]

En 2008, el Guardián entrevistó Lovelock que contendió que era "demasiado tarde" hacer algo sobre el calentamiento global, que la catástrofe era inevitable, y que,

"casi 80%" de la población del mundo [será] barrido para el 2100". [83]

En agosto de 2009, Lovelock se volvió un patrocinador de Optimum Population Trust, una organización británica de control de población. Al volverse su patrón, él declaró que,

"Aquéllos que no ven que el crecimiento de población y el cambio de clima son dos lados de la misma moneda o son ignorantes o escondiendo de la verdad. Estos dos grandes problemas medioambientales son inseparables y discutir uno mientras ignoramos el otro es irracional". Él agregó, "¿Cómo podemos disminuir posiblemente que las emisiones del carbono y uso de la tierra mientras el número de emisores y el espacio que ellos ocupan aumenta implacablemente? ¿Cuándo los activistas ecológicos que dicen ser verdes reconocerán la verdad y hablarán?" [84]

Los impuestos y comercios en carbono y créditos en carbón virtualmente hace una commodity de nuestra atmósfera, así el mismo aire que respiramos se vuelva una propiedad que se compra y se vende. Un impuesto al carbón es un impuesto a la vida.

Desde que la sangre vital de una sociedad industrial es el petróleo, esto requiere desarrollar emisiones de carbono. Los refrenamientos sobre el carbono, particularmente la noción de comercio de créditos de carbono - es decir, comerciar el 'derecho' a contaminar una cierta cantidad - afectará desproporcionadamente al mundo en vías de desarrollo que no puede permitirse el lujo de financiar su propio desarrollo.

Las corporaciones y bancos comerciarán y poseerán los créditos de carbono del mundo y les concederán el derecho exclusivo a contaminar y controlar los recursos y ambiente del mundo.

El mercado comercial del carbono podría volverse dos veces del tamaño de petróleo mundial dentro de diez años. [85]

\$In regards to the Copenhagen Climate talks, which essentially broke down in December of 2009, the real source of this failure lies in a document that revealed the true nature of the negotiations, referred to as the 'Danish Text.' The 'Danish Text' was a leaked Danish government document which outlined a draft agreement "that hands more power to rich countries," as, "The draft hands effective control of climate change finance to the World Bank" and "would make any money to help poor countries adapt to climate change dependent on them taking a range of actions." [86] In other words, it becomes the new means of exerting "conditionality" upon the developing, and increasingly the developed world.

Respecto a las charlas de Clima de Copenhague que esencialmente se estropeó en diciembre de 2009, la fuente real de este fracaso está en un documento que reveló la verdadera naturaleza de las negociaciones, llamado el 'Texto dinamarqués.' El 'Texto' dinamarqués era un documento del gobierno dinamarqués filtrado que perfiló un acuerdo del proyecto

"que da más poder a los países ricos," como, "El proyecto da control eficaz de las finanzas de cambio de clima al Banco Mundial" y "ganará algún dinero para ayudar a los países pobres para adaptar al cambio del clima dependiente sobre ellos tomando un rango de acciones". [86]

En otras palabras, se vuelve a los nuevos medios de ejercer "condicionalidad" en el desarrollo, y cada vez más el mundo desarrollado. 'Condicionalidad' que

implica - por supuesto - una reestructuración de la sociedad a lo largo de líneas designadas por el Banco Mundial. Mientras éstos son sino ejemplos de la influencia y formación del control de la ciencia para amoldar a la sociedad y humanidad, se necesita mucho más la discusión y el debate en estos problemas.

Mientras la ciencia puede usarse para beneficio de humanidad, tan también puede ser usada para el control y opresión de humanidad. Las personas que dirigen nuestras sociedades nos ven como necesitando ser controlados, así ellos remiten el aparato social a los sistemas de control y coerción. La ciencia puede permitirnos entender una idea u organismo; pero haciendo así, también puede permitirnos entender cómo dominar y controlar esa idea u organismo.

Nosotros debemos comprometernos continuamente en una discusión de nuestra sociedad cambiante para entender mejor la naturaleza de sus cambios y cómo eso pudiera afectarnos positiva y negativamente.

Si no por la Revolución Tecnológica (o 'Tecnotrónica'), las élites no tendrían acceso a tales medios poderosos de control; pero, simultáneamente, las personas nunca han tenido tal grande acceso a nosotros a través de las comunicaciones en masa e Internet.

Así, mientras la ciencia medioambiental puede permitirnos entender mejor nuestro entorno, algo que nosotros todavía parecemos ser muchísimo un adolescente en lograrlo, también libera una capacidad, y lo que es mayor - una tentación - de controlar y formar el ambiente.

La ciencia puede ser usada para liberar y encarcelar la mente humana. Es indispensable que nos acerquemos y discutamos las ciencias (y todos los problemas) desde esta perspectiva, no de un mundo estrecho de miras en negro-y-blanco y dividido en 'izquierda' y 'derecha', de religión o ciencia.

Nosotros no podemos ver simplemente la crítica y oposición al esfuerzo social y científico como 'retrógrados', o basados en una 'doctrina religiosa'. Hay razones racionales y propósitos para la crítica y debate en todos estos problemas, y posiciones racionales de disenso.

Los problemas como cambio del clima están generalmente divididos en aquéllos que 'creen' en el cambio de clima, y aquéllos que son llamados 'negadores' que no son ingenuos y divisivos al enfoque del debate racional. Esto impone silencio a los científicos críticos que no consiguen fondos de gobiernos o corporaciones. Clasifica aquéllos como que disienten 'negadores', empleando la retórica como la usada contra los negadores del Holocausto, considerando que la mayoría del disenso dentro de la comunidad científica viene de aquéllos que simplemente ven el papel de otras fuerzas (a menudo naturales) formando y cambiando nuestro clima, como radiación solar. Ellos no 'niegan' el cambio de clima, sino que disienten en las causas y consecuencias.

¿Es su opinión de valor no oído? Si nosotros estamos reformando todas nuestras esferas políticas y económicas globales como resultado supuesto de

'percepción colectiva' de este problema de nuestra mente - cuando nosotros estamos ciertamente - ¿no es entonces de la importancia suma que tenemos noticias de otras voces, sobre todo aquéllas de disenso para entender mejor el problema?

## **Fundiendo Hombre y Máquina: El Futuro de la Humanidad**

Eisenhower advirtió,

"La perspectiva de dominación de los estudiosos de la nación por el empleo Federal, asignaciones del proyectos, y el poder de dinero, está siempre presente - y será considerado gravemente," y que, "nosotros también debemos estar alertas al peligro opuesto que la política pública se puede vuélvase cautivo de una élite científico-tecnológica". [87]

Bill Joy, científico de computadoras y co-fundador de Sun Microsystems que era co-presidente de la comisión presidencial en el futuro de investigación IT, escribió un artículo para Wired Magazine en el 2000 titulado, "Por qué el Futuro no nos necesita". Joy explicó como las posibilidades en una sociedad tecnológica del futuro cercano que "las nuevas tecnologías como la ingeniería genética y nanotecnología estaban dándonos el poder para rehacer el mundo". Un desarrollo sorprendente en el mundo de tecnología robot y su potencial impacte en la sociedad. Joy explica:

Acostumbrados a vivir con descubrimientos científicos casi rutinarios, términos tenemos que venir a los con el hecho que las más competentes tecnologías del siglo 21 - robótica, ingeniería genética, y nanotecnología - proponen una amenaza diferente que las tecnologías que han venido antes. Específicamente, los robots, organismos diseñados, y nanorobots comparten un factor amplificador peligroso: Ellos se pueden auto-reproducir. Una bomba sólo ha explotado una vez - sino un robot pueden volverse muchos, y salir rápidamente de control. [88]

Joya explica que mientras estas tecnologías pueden, y de forma consistente se promueve y justifican en nombre de hacer el bien (como curar enfermedades, etc.), "con cada una de estas tecnologías, avanzan una sucesión de pequeñas primacías, individualmente sensatas a una acumulación de gran poder y, concomitantemente, el gran peligro". Joy advierte ominosamente que:

Las tecnologías siglo 21 - genéticas, nanotecnología, y robótica (GNR) - son tan poderosas que pueden desovar nuevas clases enteras de accidentes y abusos. Peligrosamente, por primera vez, estos accidentes y abusos están ampliamente dentro del alcance de individuos o pequeños grupos. Ellos no requerirán grandes instalaciones o raras materias primas. El conocimiento solo habilitará el uso de ellos.

Así nosotros no tenemos sólo la posibilidad de armas de destrucción masiva sino de destrucción en masa habilitada por el conocimiento (KMD), esta destructividad muy amplificado por el poder de auto-repetición. Yo pienso que no es exageración decir que nosotros estamos en la cúspide de la

perfección extensa del mal extremo, un mal cuya posibilidad se extiende más allá de lo que las armas de destrucción masiva dejaron a los estados- nación, en a un sorprendente y terrible fortalecimiento de individuos extremos. [89] En otras palabras: nosotros estamos entrando en una era enfrentada con los "dictadores científicos" de la visión de pesadilla de Huxley en 'Bravo Nuevo Mundo'. Joy explicó que para el 2030, "nosotros somos probables de poder construir máquinas, en cantidad, un millón de veces tan poderosas como las computadoras personales de hoy". Así:

Cuando este enorme poder de informática se combina con los adelantos manipulativos de las ciencias físicas y las nuevas, profundas comprensiones en genética, están liberándose el poder transformativo enorme. Estas combinaciones abren la oportunidad de rediseñar completamente el mundo, para mejor o peor: Los procesos reproduciendo y evolucionando que se han confinado al mundo natural están sobre los reinos vueltos de esfuerzo humano. [90]

Joy examinó la naturaleza transformativa de la robótica, cuando un robot inteligente puede ser construido para 2030,

"Y una vez que un robot inteligente existe, sólo hay un paso pequeño a unas especies de robot - a un robot inteligente que puede hacer copias evolucionadas de sí mismo". Más allá, "Un segundo sueño de robótica es que nosotros seremos reemplazados gradualmente con nuestra tecnología de robótica y lograremos cerca de inmortalidad transmitiendo nuestra conciencia".

Joy advierte además del potencial para una carrera de armas para desarrollar en estas tecnologías, así como tuvieron lugar las armas nucleares, radiológicas y biológicas del siglo 20. [91]

Joy explicó que en el siglo 20, esas tecnologías eran mayormente productos de gobiernos, considerando que en el siglo 21, las nuevas tecnologías de ingeniería genética, nanotecnología y robótica (GNR), son productos de corporaciones y capitalismo. Así, la fuerza dirigiendo es esa de competencia, deseo, y sistema económico. De ahí, es por lejos menos regulación y discusión de estas nuevas tecnologías que había de las tecnologías del siglo 20, cuando las nuevas tecnologías se desarrollan en laboratorios privadamente poseídos, no públicos. Joy cita a menudo un pasaje del *Manifiesto Unabomber* de Kaczynski con respecto a un distopía futura en que las percepciones de Joy tienen "mérito en el razonamiento". En el evento que el control humano sobre de las máquinas se retiene (como opuesto a las máquinas que toman):

[C]ontrol sobre los sistemas grandes de máquinas estará en las manos de una élite diminuta - así como es hoy, sino con dos diferencias. Debido a las técnicas mejoradas la élite tendrá mayor control sobre las masas; y porque el trabajo humano ya no será necesario las masas serán superfluas, una carga inútil en el sistema. Si la élite es cruel que ellos simplemente pueden decidir exterminar la masa de humanidad. Si ellos son humanos usar propaganda u otras técnicas psicológicas o

biológicas para reducir la tasa de nacimiento hasta que la masa de humanidad extinga y deje el mundo a la élite.

O, si la élite consiste de liberales de corazón suave, ellos pueden decidir jugar el papel de pastores buenos para el resto de la raza humana. Ellos verán que todas las necesidades físicas están satisfechas, que todos los niños se crían bajo condiciones psicológicamente higiénicas, que todos tenemos una afición sana para mantenerlos ocupados, y que cualquiera que puede descontentarse sufre "tratamiento" para curar su "problema."

Por supuesto, la vida será tan sin objeto que las personas tendrán que ser biológica o psicológicamente diseñadas para remover su necesidad por el proceso de poder o hacerles "sublimizar" su marcha por el poder en alguna afición indemne. Éstos diseñados seres humanos pueden estar contentos en tal sociedad, sino ellos no serán ciertamente libres. Ellos habrán sido reducidos al estado de animales domésticos. [92] Una visión de hecho horrorizando; sino una que se construye sobre las ideas de Huxley, Russell y Brzezinski que previeron a personas que - a través de los medios biológicos y psicológicos - se les hace amar su propia servidumbre.

Huxley vio la emergencia de un mundo en que la humanidad, todavía un animal salvaje, se domestica; donde sólo la élite permanece salvaje y tiene libertad para tomar decisiones, mientras las masas se domestican como animales domésticos. Huxley opinó que,

"Hombres y mujeres crecerán para amar su servidumbre y nunca soñarán con la revolución. Allí parece no haber ninguna buena razón por la cual una dictadura completamente científica debe derrocarse jamás". [93]

Nosotros podemos Tener una Dictadura Científica, o... Nosotros podemos crear una alternativa. Nosotros usamos, fortalecer, movilizar, descentralizar, y no movilizar el despertar político global en un movimiento global de personas absoluta y políticamente consciente, sino políticamente activos y comprometidos. Un mundo donde las personas simplemente no observan el aparato de poder político, económico y social que influye en sus vidas; sino que las personas buscan mejor cambiarlo activamente para satisfacer sus vidas y su libertad. Nosotros necesitamos entendernos mejor; sino para hacer eso, nosotros no podemos vernos a través de la lente áspera y engañosa de poder.

Para entendernos, nosotros debemos conocernos. Las personas deben comunicarse entre si alrededor del mundo; deben intercambiarse ideas entre las personas y deben discutirse, debatirse, y elegirse; las personas deben determinar sus propios futuros. Saque las élites de la ecuación: Si usted no quiere que ellos dominen sus vidas, no les de el poder para hacer eso.

Hablen unos con otros y determinen sus propias políticas, economías y sociedades. No confíe en ideas agonizantes e instituciones enfermas para determinar su futuro para usted.

Las herramientas y sistemas de control social son inmensos y evasivos; ellos penetran la misma psicología y biología del individuo. La élite siente que ellos son confiados - debido a su supuesta 'innata' inteligencia superior y especialización - controlar la sociedad y reformarla cuando ellos ven ponerla, para amoldar activamente y construir la opinión pública e ideas.

Ellos tienen una creencia que las personas son seres emocionales esencialmente irracionales, y que ellos deben ser controlados por una élite o el resto del mundo estaría en el caos. Esto es lo que apuntala las ideas de 'estabilidad' y 'el orden'.

El estado ha sido usado para combatir cada forma progresiva de cambio que la sociedad ha desarrollado alguna vez para su mejora: los derechos de mujeres, derechos raciales, derechos civiles, el movimiento anti-guerra, derechos gay, etc. Inicialmente, el impulso - la reacción inmediata del estado - es oprimir los movimientos sociales y suprimir las libertades humanas.

Este enfoque lleva a menudo a una situación en que los movimientos sociales sólo son aceptados por el estado cuando ellos son co-optados por el estado o las fuerzas económicas poderosas que entonces ejercen su influencia sobre el estado para alterar la política. Si nosotros ganamos estabilidad y pedimos a costa de nuestra real humanidad, ¿Vale la pena esto?

¿Necesitamos nosotros realmente esta guía eterna que ha sido constante a través de casi toda la historia humana para tratar la especie humana como si estuviera en un estado constante de adolescencia, nunca realmente preparada tomar sus propias decisiones o seguir afuera en su mundo propio? Bien es momento para la humanidad de crecer, deje el consuelo extraño de autoritarismo mental. El esfuerzo por la autonomía humana sólo ha empezado; sólo ahora es que toda la humanidad ha despertado políticamente; sólo ahora - y nunca antes - toda humanidad supo tener tal grande y perfecta oportunidad de rehacer el mundo, vuelve a tomar el poder, re-imaginar la individualidad y hace revivir la libertad.

Nuestro mundo no es gobernado por una conspiración, sino por ideas: ideas de poder, dinero, Estado, ejército, imperio, raza, religión, sexo, género, política y personas. El único desafío a esas ideas, son nuevas ideas. Hay bruscamente 6,000 miembros de 'la élite global,' [94] hay más de 6.8 mil millones de personas en el mundo.

Eso parece muy potencial para las nuevas ideas. El más grande recurso para el futuro de la humanidad no es el 'control' de la humanidad que está condenado al último fracaso sino para el descargo y estímulo de la mente y espíritu humano.

Las personas pueden entender la ciencia y mecánica del cerebro, las funciones de psicología, la capacidad de fuerza humana; pero todavía, hoy, nosotros no sabemos cómo toda esa biología puede crear la 9<sup>o</sup> Sinfonía de Beethoven.

La humanidad es todavía muy un misterio para los humanos, y probablemente parecería que las respuestas más buenas a las preguntas de

'¿cómo debemos vivir nosotros y cómo deben funcionar nuestras sociedades?' se contesta mejor con la pregunta más grande de ¿'por qué estamos nosotros acá'?

Si el propósito de las personas y humanidad es consumir y dominar, entonces nuestra situación presente parece sólo natural. Si nosotros nos quisiéramos para más, entonces nosotros debemos volvernos más. Si nosotros fuéramos queridos decir ser libres, nosotros debemos ponernos libres.

Las ideas son cosas poderosas: Ellas pueden construir imperios, y colapsan ellos así fácilmente. En 1967, el Dr. Martin Luther King entregó una de sus más conmovedores e importantes discursos, "*Más allá de Vietnam*," en que él habló contra la guerra y el imperio. Él dejó a la humanidad con serenas palabras:

Estoy convencido que si nosotros vamos a seguir el lado correcto de la revolución mundial, nosotros como una nación debemos sufrir una revolución radical de valores. Nosotros debemos empezar rápidamente el cambio de un sociedad "orientada a las cosas" a una sociedad "orientada a las personas". Cuando las máquinas y computadoras, motivos de ganancia y derechos de propiedad son considerados más importantes que las personas, los triples gigantes de racismo, materialismo, y militarismo son incapaces de ser conquistados. [95]

Andrew Gavin Marshall is a Research Associate with the Centre for Research on Globalization (CRG), and is studying Political Economy and History in Canada. He is co-editor, with Michel Chossudovsky, of the recent book, "The Global Economic Crisis: The Great Depression of the XXI Century," available to order at [Globalresearch.ca](http://Globalresearch.ca).

## **Endnotes**

[1] Aldous Huxley, *Brave New World and Brave New World Revisited*. (Harper Perennial, New York, 2004), page 255

[2] *Ibid*, page 259.

[3] Bertrand Russell, *The Impact of Science on Society*, (Routledge, 1985), page 40

[4] *Ibid*, page 66.

[5] *Ibid*, page 62.

[6] *Ibid*, page 58.

[7] *Ibid*, page 117.

[8] *Ibid*, page 118.

[9] *Ibid*, page 63.

[10] Aldous Huxley, *The Ultimate Revolution*, March 20, 1962. Berkeley Language Center - Speech Archive SA 0269:  
<http://sunsite.berkeley.edu/Speech/VideoTest/audiofiles.html#huxley>

[11] Dwight D. Eisenhower, *Eisenhower's Farewell Address to the Nation*. January 17, 1961:  
<http://mccadams.posc.mu.edu/ike.htm>

[12] Zbigniew Brzezinski, *Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era*. (Viking Press, New York, 1970), page 97

[13] Edwin Black, *Eugenesia and the Nazis -- the California connection*. *The San Francisco Chronicle*: November 9, 2003:  
[http://articles.sfgate.com/2003-11-09/opinion/17517477\\_1\\_eugenesia-ethnic-cleansing-master-race](http://articles.sfgate.com/2003-11-09/opinion/17517477_1_eugenesia-ethnic-cleansing-master-race)

[14] Michael Barker, *The Liberal Foundations of Environmentalism: Revisiting the Rockefeller-Ford Connection*. *Capitalism Nature Socialism*: Volume 19, Number 2, June 2008

[15] Bruno Waterfield, *Dutch Prince Bernhard 'was member of Nazi party'*. *The Telegraph*: March 5, 2010:  
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/netherlands/7377402/Dutch-Prince-Bernhard-was-member-of-Nazi-party.html>

[16] Julian Huxley, *UNESCO Its Purpose and Its Philosophy* (1946). Preparatory Commission of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation, page 61.

[17] *Ibid*, page 21.

[18] *Ibid*, pages 37-38.

[19] *Ibid*, page 38.

[20] *Ibid*.

[21] *Ibid*, page 18.

[22] Edwin Black, *War Against the Weak: Eugenesia and America's Campaign to Create a Master Race*. (New York: Thunders's Mouth Press, 2004), page 418

[23] MARTIN MORSE WOOSTER, *The War Against Fertility*. *The Wall Street Journal*: April 1, 2008:  
[http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp\\_europe\\_leisure](http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp_europe_leisure)

[24] Garland E. Allen, "Is a New Eugenesia Afoot?" *Science Magazine*, October 5, 2001: Vol. 294, no. 5540:  
<http://www.sciencemag.org/cgi/content/full/294/5540/59>

[25] Ibid.

[26] Ibid.

[27] Niall Firth, Human race will 'split into two different species'. The Daily Mail: October 26, 2007:

<http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-489653/Human-race-split-different-species.html>

[28] Edwin Black, War Against the Weak: Eugenesia and America's Campaign to Create a Master Race (New York: Thunder's Mouth Press, 2004), 11-12

[29] Ibid, pages 12-13.

[30] Ibid, page 19.

[31] Ibid, page 28.

[32] Ibid, page 416.

[33] Ibid, page 418.

[34] Simon Butler, The Dark History of Population Control. Climate and Capitalism: November 23, 2009: <http://climateandcapitalism.com/?p=1293>

[35] History, ABOUT THE POPULATION COUNCIL. The Population Council: September 10, 2008: <http://www.popcouncil.org/about/history.html>

[36] MARTIN MORSE WOOSTER, The War Against Fertility. The Wall Street Journal: April 1, 2008:

[http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp\\_europe\\_leisure](http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp_europe_leisure)

[37] History, ABOUT THE POPULATION COUNCIL. The Population Council: September 10, 2008: <http://www.popcouncil.org/about/history.html>

[38] Review, Horrid History. The Economist: May 24, 2008

[39] Heli Kasanen, BOOK REVIEW: Fatal misconception: the struggle to control world population, By Matthew Connelly: The Electronic Journal of Sustainable Development, 2009, 1(3), page 15

[40] Review, Horrid History. The Economist: May 24, 2008

[41] Helen Epstein, The Strange History of Birth Control. The New York Review of Books: August 18, 2008: [http://www.powells.com/review/2008\\_08\\_18.html](http://www.powells.com/review/2008_08_18.html)

[42] Dominic Lawson, Fatal Misconception: The Struggle to Control World Population by Matthew Connelly. The Sunday Times: May 18, 2008:

[http://entertainment.timesonline.co.uk/tol/arts\\_and\\_entertainment/books/non-fiction/article3938455.ece](http://entertainment.timesonline.co.uk/tol/arts_and_entertainment/books/non-fiction/article3938455.ece)

[43] Fred Pearce, Fatal Misconception by Matthew Connelly. The New Scientist: May 21, 2008:  
<http://www.newscientist.com/article/mg19826572.400-review-ifatal-misconceptioni-by-matthew-connelly.html>

[44] Jack M. Hollander, The Real Environmental Crisis: Why Poverty, Not Affluence, Is the Environment's Number One Enemy. (University of California Press: Berkeley, 2003), page 30

[45] Lara Knudsen, Reproductive Rights in a Global Context. (Vanderbilt University Press: 2006), page 3

[46] Simon Butler, The Dark History of Population Control. Climate and Capitalism: November 23, 2009: <http://climateandcapitalism.com/?p=1293>

[47] Nicholas D. Kristof, Birth Control for Others. The New York Times: March 23, 2008:  
<http://www.nytimes.com/2008/03/23/books/review/Kristof-t.html>

[48] Helen Epstein, The Strange History of Birth Control. The New York Review of Books:  
August 18, 2008: [http://www.powells.com/review/2008\\_08\\_18.html](http://www.powells.com/review/2008_08_18.html)

[49] Ibid.

[50] Ibid.

[51] UNFPA, UNFPA and the United Nations System. About UNFPA:  
<http://www.unfpa.org/about/unsystem.htm>

[52] Population and the American Future, The Report of The Commission on Population Growth and the American Future. The Center for Research on Population and Security: March 27, 1972:  
[http://www.population-security.org/rockefeller/001\\_population\\_growth\\_and\\_the\\_american\\_future.htm#Commission](http://www.population-security.org/rockefeller/001_population_growth_and_the_american_future.htm#Commission)

[53] NSSM 200, Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests. National Security Study Memorandum (NSSM) 200:  
April 24, 1974:  
<http://www.population-security.org/11-CH3.html#summary>

[54] Ibid.

[55] Ibid.

[56] MARTIN MORSE WOOSTER, The War Against Fertility. The Wall Street Journal: April 1, 2008:  
[http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp\\_europe\\_leisure](http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp_europe_leisure)

#[http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp\\_europe\\_leisure](http://online.wsj.com/article/SB120700566688178565.html?mod=hpp_europe_leisure)

[57] Ibid.

[58] Helen Epstein, The Strange History of Birth Control. The New York Review of Books: August 18, 2008: [http://www.powells.com/review/2008\\_08\\_18.html](http://www.powells.com/review/2008_08_18.html)

[59] Heli Kasanen, BOOK REVIEW: Fatal misconception: the struggle to control world population, By Matthew Connelly: The Electronic Journal of Sustainable Development, 2009, 1(3), page 15

[60] Helen Epstein, The Strange History of Birth Control. The New York Review of Books, August 18, 2008: [http://www.powells.com/review/2008\\_08\\_18.html](http://www.powells.com/review/2008_08_18.html)

[61] F. William Engdahl, Seeds of Destruction: The Hidden Agenda of Genetic Manipulation. (Global Research, Montreal: 2007), page 65

[62] Simon Butler, The Dark History of Population Control. Climate and Capitalism: November 23, 2009: <http://climateandcapitalism.com/?p=1293>

[63] Michael Barker, The Liberal Foundations of Environmentalism: Revisiting the Rockefeller-Ford Connection. Capitalism Nature Socialism: Volume 19, Number 2, June 2008: page 15

[64] Ibid, pages 19-20.

[65] Ibid, page 20.

[66] Ibid, page 22.

[67] Ibid, page 25.

[68] Ibid, page 26.

[69] WWF, A History of WWF: The Sixties. World Wildlife Fund: November 13, 2005: [http://www.panda.org/about\\_wwf/who\\_we\\_are/history/sixties/index.cfm](http://www.panda.org/about_wwf/who_we_are/history/sixties/index.cfm)

[70] John Timson, Portraits of the Pioneers: Sir Julian Huxley, FRS. The Galton Institute: December 1999 Newsletter: [http://www.galtoninstitute.org.uk/Newsletters/GINL9912/julian\\_huxley.htm](http://www.galtoninstitute.org.uk/Newsletters/GINL9912/julian_huxley.htm)

[71] Michael Barker, The Liberal Foundations of Environmentalism: Revisiting the Rockefeller-Ford Connection. Capitalism Nature Socialism: Volume 19, Number 2, June 2008: page 25

[72] Paul Driessen, Eco-Imperialism: Green Power, Black Death. (Merril Press: 2004), page 67

[73] Ibid, page 66.

[74] Ibid, page 67.

[75] Ibid, page 68.

[76] Ibid, page 69.

[77] Ibid, page 71.

[78] Ibid, page 72.

[79] Ibid, page 73.

[80] James Lovelock, Gaia: A New Look at Life on Earth. (Oxford: 1979), page 1

[81] S.J. Gould, Kropotkin was no crackpot. Natural History, June 1997: pages 12-21

[82] James Lovelock, The Earth is about to catch a morbid fever that may last as long as 100,000 years. The Independent: January 16, 2006:  
<http://www.independent.co.uk/opinion/commentators/james-lovelock-the-earth-is-about-to-catch-a-morbid-fever-that-may-last-as-long-as-100000-years-523161.html>

[83] Decca Aitkenhead, 'Enjoy life while you can'. The Guardian: March 1, 2008:  
<http://www.guardian.co.uk/theguardian/2008/mar/01/scienceofclimatechange.climatechange>

[84] OPT, GAIA SCIENTIST TO BE OPT PATRON. News Release: August 26, 2009:  
<http://www.optimumpopulation.org/releases/opt.release26Aug09.htm>

[85] Terry Macalister, Carbon trading could be worth twice that of oil in next decade. The Guardian: November 29, 2009:  
<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/nov/29/carbon-trading-market-copenhagen-summit>

[86] John Vidal, Copenhagen climate summit in disarray after 'Danish text' leak. The Guardian: December 8, 2009:  
<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/dec/08/copenhagen-climate-summit-disarray-danish-text>

[87] Dwight D. Eisenhower, Eisenhower's Farewell Address to the Nation. January 17, 1961:  
<http://mcadams.posc.mu.edu/ike.htm>

[88] Bill Joy, Why the future doesn't need us. Wired Magazine: April 2000:  
<http://www.wired.com/wired/archive/8.04/joy.html>

[89] Ibid.

[90] Ibid.

[91] Ibid.

[92] Ibid.

[93] Time, The Press: Brave New Newsday. Time Magazine: June 9, 1958:  
<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,868521,00.html>

[94] Laura Miller, The rise of the superclass. Salon: March 14, 2008:  
<http://www.salon.com/books/review/2008/03/14/superclass>  
#<http://www.salon.com/books/review/2008/03/14/superclass>

[95] Rev. Martin Luther King, Beyond Vietnam: A Time to Break Silence. Speech delivered by Dr. Martin Luther King, Jr., on April 4, 1967, at a meeting of Clergy and Laity Concerned at Riverside Church in New York City:  
<http://www.hartford-hwp.com/archives/45a/058.html>